

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**NYERGESÚJFALU VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGÁNAK  
2016. OKTÓBER 26-ÁN MEGTARTOTT  
ÜLÉSÉRŐL**

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 2016. október 26-án megtartott ülésén

**Az ülés helye:** Nyergesújfalui Polgármesteri Hivatal  
emeleti kis tanácsterem  
2536 Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

**Jelen vannak:** Balázs István a Bizottság elnöke  
Bodnár Mihály, Horváth Péterné és Kozma Attila Bizottság tagjai

**Távol van:** Menner Petra Bizottság tagja

**Meghívottak:** Mihelik Magdolna nincs jelen  
Abronits Tamás alpolgármester nincs jelen  
Tóthné dr. Menczel Zsuzsanna jegyző nincs jelen  
dr. Molnár Livia aljegyző jelen van  
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető jelen van  
Barsiné Czéh Katalin közigazgatási és szervezési osztályvezető nincs jelen  
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető nincs jelen  
Szeifert Zsuzsanna pénzügyi ügyintéző I. jelen van  
Sexer Anita önkormányzati szervezési koordinátor nincs jelen  
Füle Regina műszaki ügyintéző II. nincs jelen

**A jegyzőkönyvet diktafonról elkészítette:** Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző III.

**Balázs István, a Bizottság elnöke a Bizottság ülését 17:00 órakor megnyitja.**

**Balázs István Bizottság elnöke:** Tisztelettel köszöntöm a mai Pénzügyi Bizottság valamennyi résztvevőjét. Megállapítom, hogy a 4 fő bizottsági tag jelen van, Menner Petra korábban jelezte munkahelyi elfoglaltság miatt távolmaradását. Az ülés határozatképes. Kozma Attilát kérem fel második aláírónak a jegyzőkönyv hitelesítéséhez. A meghívóban 5 napirendi pontot jelöltünk meg, kérdezem, hogy van-e valakinek javaslata, vagy van-e a hivatal részéről egyéb napirendre? Ha nincs, kérdezem, ki az, aki egyetért a napirendi pontokkal? Kézfelemeléssel jelezze!

A napirendet lezáró szavazáson a Bizottság elnöke és 3 fő bizottsági tag van jelen.

A Bizottság egyhangúan, 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodott szavazattal elfogadta a Pénzügyi Bizottság ülésének napirendjét.

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 70/2016. (X.26.) PB határozata a napirendi pontok elfogadásáról**

A Pénzügyi Bizottság elfogadja a Bizottsági ülés napirendjét.

## **Napirend:**

1. Nyergesújfalu turisztikai fejlesztése  
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
2. Javaslat a nyergesújfalui 3076 hrsz-ú zártkert értékesítésére történő pályázat kiírásra  
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
3. Szolgálati autó beszerzése a Polgárórség részére  
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
4. Heklerné Jóna Júlia munkakügye  
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
5. Beszámoló az önkormányzat költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2016. (II.15.) önkormányzati rendelet 13. §-ban meghatározott polgármesterre ruházott hatáskör 2016. VII-IX. hónapokban megvalósított gyakorlásáról  
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester

## **1. napirendi pont**

### **Nyergesújfalu turisztikai fejlesztése**

**Balázs István Bizottság elnöke:** Az előterjesztés készítőjét nem kérdezem, mert más munkahelyi elfoglaltsága miatt éppen máshol tartózkodik. Van-e valami ismeret ezzel kapcsolatban, mert elég hirtelen és váratlanul került előterjesztésre. Senki? Ildikó?

**Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető:** Semmit nem tudok róla.

**Bodnár Mihály Bizottság tagja:** Ez pályázati dolog? A TDM turisztikai menedzsmenttel kapcsolatos térségi szinten?

**Balázs István Bizottság elnöke:** Legutóbb, amikor szavazott róla a Testület, az hangzott el, hogy Doroghoz megyünk, mert Esztergom nem működik. Esztergom szanaszét van, mindenki lemondott és teljes a csőd. A dorogi elég jó, és talán megalapozottan működik és készíti elő a lehetőségeket. Az hangzott el, hogy ahhoz, hogy pályázni tudjunk, mindenképp be kell tagozódnunk egy ilyen szervezetbe, de ennek egyéb vonzata nincs. Ha jól emlékszem 30 ezer forint körüli összeget kellett megszavazni. Minimális tagdíj volt. Ott felvettem, hogy sok magánszemély is a tagok között van. Magánszemélyek alapították a vállalkozásaik lehetőségeinek kiaknázására. Ezen kicsit meglepődtem, hogy most arculattervet kell készíteni. Már eleve furcsa nekem az, hogy névvel, feladattal cízellalt meghatározásokat tartalmaz. Komolyabb, vállalati arculattervet is ennek az összegnek a feléért csinálnak. Nem tudom, van-e más ajánlat, mert az árajánlat sem tetszik nekem, amikor megvan benne, hogy minimálisan mit végez el érte, és hány perces filmet kérünk. Számomra van egy-két ellentmondásos dolog benne. Örültem volna, ha Sexer Anita, vagy Polgármester Asszony mondott volna valamit. Azért vettem fel napirendre, mert jelentős pénzügyi vonzata van. Nem számítottam rá, hogy nekünk a címer meg az arculat a legfontosabb, amikor arról volt szó, hogy egyelőre legyünk tagok, és azért jó, mert pályázni tudunk pénzekre. Kinek van kérdése?

**Horváth Péterné Bizottság tagja:** Az esztergomi tagság nem került pénzbe. Most, hogy átmentünk Dorogra az mibe kerül? Csak kifejezetten az arculattervezés kerül pénzbe?

**Balázs István Bizottság elnöke:** Az esztergominak nem voltunk tagja. Naiv kérdések voltak ezek, hogy mivel Esztergomnak talán több lehetősége van turisztikai dolgokra Nyergesújfalu is jobb lesz, mivel bekerült a Dunakanyar régió fejlesztési elképzeléseibe a távlati céloknál. Nekünk ez célszerűbb lenne. Németh András, mint vállalkozó tagja az esztergomi egyesületnek, elmondta, hogy két éve nem működik ott semmi, szétesett az egyesület, nincsenek elképzelések. Elmondta, hogy ők is Doroghoz akarnak csatlakozni, mert Dorog sokkal megalapozottabb. Kiderült, hogy ez sem turisztika, inkább vállalkozás-fejlesztési céllal tevékenykedik. Ha ezzel a céllal megyünk bele, akkor nem tudom, miért kell vezérhajónak lenni egy önkormányzatnak. Ha vállalkozási a cél, akkor vegyék föl a vállalkozók ehhez a kesztyűt, úgy, mint ahogy Dorogon tették.

**Horváth Péterné Bizottság tagja:** Azt én sem értem, hogy minimum 15 fotó, aztán hátul 20 fotó, minimum 10 perces film, hátul 5 perces film a megbízási díjnál. Nem igazán értem, hogy most miről beszélünk. Az arculattervezési szövegben előforduló dolgokról, vagy a megbízási díjnál felsoroltakról? Egy anyagon belül jó lenne, ha szinkron lenne.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** A megbízási díj 1.350 ezer forint, ugye ÁFA mentes díjról beszélünk, ez csak Nyergesre vonatkozik? Gondolom, hogy a többi tag is ugyanekkora összeggel beszáll. Milyen alapon van ez megállapítva?

**Balázs István Bizottság elnöke:** Ez Nyerges vonatkozásában van. A témákból, ahogy részletezésre került az elvégzendő munka, abban csak az szerepel, hogy Nyergesre vetített. Azt sem értem, hogy ezek rendelkezésre álló adatok. Ezeknek utána lehet nézni ugyanúgy, ahogy az esztergomi vendégéjszakákról elhangzott információ.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** Azt próbálom meg feszegetni, hogy ha Nyerges befizet 1.350 ezer forint összeget, akkor a többi rag mennyit fizet. Nem tudom, pontosan, hány tagja van ennek az egyesületnek.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Hét van eddig, főleg magánszemélyek, mi léptünk be nyolcadiknak. Nem is volt más önkormányzat tagja.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** A többiek milyen arányban járulnak ehhez hozzá?

**Bodnár Mihály Bizottság tagja:** Én is ezt szeretném kérdezni, hogy költségvetési szerv, TDM szinten, mennyivel járul hozzá? Valami nagyságrendet szeretnék látni.

**Horváth Péterné Bizottság tagja:** Valami rálátást a díjakra.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** Nem személyeskedni akarok, de jó lenne látni, hogy egy üzleti terv hogy nézne ki ebben az esetben, mert ezekből az iratokból csak annyit látok, hogy mi ennyit fizetünk be. Ha közös ügyletről beszélünk, úgy gondolom, arányaiban megfelelő módon kellene viselni a költségeket.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Számomra az anyagból nem az derül ki, hogy ez az egészre vonatkozna. Ez Nyergesújfalu turisztikai fejlesztése. Ennek a megbízásnak a keretén belül felméri Nyergesen, hogy hány vendéglátó egység van. Minden adat szerintem rendelkezésre áll, arról is, hogy hány vendégéjszaka volt. Azért volt aggály a képviselő-testületi ülésen is, hogy mivel jár ez, milyen kötelezettségeink lesznek, milyen költségvonzata van a dolognak, milyen munkával, személyel, munkaerővel kell benne részt venni. Azt hangzott el, hogy nem jár semmiféle kötelezettséggel, csak tagnak kell lennünk valahol, hogy meg legyen a lehetőség a pályázatra. Ami teljesen jogos. Nekem komoly aggályaim vannak ezzel kapcsolatban. Én régebben, munkámból adódóan csináltattam arculattervet, az összes nyomtatványát arculattervezték, néhány százezer forintért. Én nem nevesítettem volna a benne résztvevő személyeket. Ad valaki egy árajánlatot, hogy vállalkozóként el akarja végezni, aztán utána az Önkormányzat jelöli ki, hogy ki fog ebben közreműködni. Nekem ez furcsa. Minimum indokolt a három árajánlat.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** Egy kicsit részletezni kellene az árajánlat tartalmát. 1.350 ezer forintot csak így szavazzuk meg? Szeretném azt látni, hogy miből áll ez össze.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Aljegyző asszonyt kérdezem, Kulturális Bizottság tárgyalta-e?

**Dr. Molnár Livia aljegyző:** Szerintem igen.

**Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető:** Biztos tárgyalta, mert Anita kérdezte, hogy azt, aki az árajánlatot adta elhívja-e a Pénzügyi Bizottság ülésére.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** Most miért nem jött az ülésre senki? Vannak olyan pontok, amelyekben csak úgy találgatunk, próbálunk magyarázatot kapni rá, jó lett volna, ha valaki, aki ebben részt vett, elmondaná a felmerülő kérdésekre a válaszokat.

**Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető:** Megoldható ez úgy is, hogy ha nem tud itt lenni az illető, felvilágosítást ad előtte az ügyről. Megoldható ez többféle módon, személyes jelenlét nélkül is.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Még valami vélemény, kérdés? Ha nincs, döntési javaslat, hogy elfogadjuk a Dorog és Térsége Turizmus Egyesület turisztikai fejlesztésére vonatkozó árajánlatát, és biztosítsunk erre a költségvetésben 1.350 ezer forintot. Ki az, aki egyetért ezzel a javaslattal?

Balázs István a Bizottság elnöke az 1. előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Az 1. napirendi pontot lezáró szavazáson a Bizottság elnöke és 3 fő Bizottsági tag van jelen.

*A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 1 nem, 3 tartózkodott szavazattal nem hozott határozatot a Dorog és Térsége Turizmus Egyesület, Nyergesújfalu turisztikai fejlesztésére vonatkozó árajánlatának elfogadásáról.*

## **2. napirendi pont**

### **Javaslat a nyergesújfalui 3076 hrsz-ú zártkert értékesítésére történő pályázat kiírásra**

**Balázs István Bizottság elnöke:** Szeifert Zsuzsannát kérdezem, van-e kiegészítése?

**Szeifert Zsuzsanna pénzügyi ügyintéző I.:** Nem szeretném a Bizottságot befolyásolni, de annyi kiegészítem lenne, hogy tegnap a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta és ott egy olyan döntés született, hogy indokként elhangzott, hogy túl közel van ez a terület a jelenlegi ipari területhez, és nem javasolják az értékesítését. Kérték, hogy legközelebb mielőtt értébecslést rendelék, kérjem ki a Bizottságnak, illetve a Testületnek a véleményét, hogy egyáltalán el szeretné-e adni azt a területet. Kicsit váratlanul történt a dolog, mert se egy koncepcióban, se egy stratégiában nem láttam, hogy a Duna-dűlőben bármiféle elképzelésünk lenne a területekről. Olyan is elhangzott, hogy ezen a részen nem eladni, hanem venni kellene területeket. Ez mezőgazdasági terület. Önkormányzat mezőgazdasági területet csak településfejlesztési célra vehet, alátámasztva egy koncepcióval, stratégiával, egy HÉSZ módosítással, vagy szociális kertészkedésre, közmunka program keretén belül szerezhethet mezőgazdasági földterületet. Nincs a közelében önkormányzati terület, hogy egy nagyobb területet tudnánk megszerezni, hogy ne adjuk el, mert esetleg esély van arra, hogy egy nagyobb terület a mienk lesz. Az egyik oldalon teljesen rendezett kertek vannak bekerítve. A bizottsági ülésen az a döntés született, hogy előre nézve ne adjuk el ezt a területet, nehogy utána tízszeres áron vissza kelljen vásárolni ahhoz, ha később valamilyen elképzelésünk lenne.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Megvenni végig, mert kicsi az ipari parki területünk, és már nem tudjuk értékesíteni? Mindent eladtunk, ez lesz a legjobb befektetés? Tavaly volt olyan eset, hogy a sütő-homoki dűlőn szóba került, hogy felajánlotta egy idős hölgy a földterületét, mert nem tudja művelni, vegyük át. Akkor néztem végig, hogy hány ilyen nadrágszij parcella van, felmerült, ki a tulajdonos, egyik sem a mienk. Fől is tettem a kérdést, hogy nincs-e ebben valami ráció, hogy összevonni, hogy olyan területek legyenek, ami nagyobb terület, és akár támogatást, vagy valamit lehessen vele kezdeni. Az volt, hogy nem, jobb lenne azoktól minél hamarabb megszabadulni. Ott van ez is a bevezető út mellett, védett terület, mert a másik vízkiviteli mű ott van, tehát nem is lehet semmilyen ipari tevékenységre engedélyt adni, ami a vízbázist veszélyezteti. Beleesik a szűkebb védett területbe.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** Ez az a terület, amin van egy bekötő út a vízkiviteli művel szemben, és attól jobbra?

**Szeifert Zsuzsanna pénzügyi ügyintéző I.:** Attól jobbra. Ott van három egy-két méter széles terület, utána jön az Önkormányzaté, és utána már házakkal beépített terület.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** Jóval arrébb volt egy másik önkormányzati terület, ami a domb felé kiért. Nekem is az a véleményem, mivel védett területről beszélünk, bármit nem lehet oda építeni, illetve telepíteni. Lehet, hogy a Településfejlesztési Bizottságnak volt egy olyan koncepciója, felvetése, ha netán megépül a szennyvíztisztító, de az onnan jóval arrébb van. Máshova nem lehet elhelyezni a szennyvíztisztítót, ha lesz, csak azon a részen helyezhető el fizikailag, vagy annyira magas egyéb járulékos költsége lenne, ha máshova telepítené az Önkormányzat. Azon a véleményem vagyok, ha van rá vevő, ha úgysem

műveljük, távlati tervekben nem biztos, hogy lehet vele valamit kezdeni, mert véd művet érint értékesítsük.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Művelik azokat a területeken, mert rendezett a környezet. A célunk az lenne, hogy adjuk oda, mert akkor ez is rendezett lesz, nem tudom elképzelni, hogy ne ez lenne a cél, hogy eladjuk. Elkészül egy előterjesztés, bejön a Bizottság elé, és utána fölmerül, hogy ne, mert olyan stratégiai célok vannak azon a területen. Ott soha nem fogjuk tudni fölvásárolni a mellette lévő területeket, vagy csak olyan áron, hogy biztos nem érné meg.

**Szeifert Zsuzsanna pénzügyi ügyintéző I.:** Rendben, bevihettem volna csak a kérelmet a testületi ülésre, ne mindjárt pályázat kiírásáról szóljon az előterjesztés, de volt lakásnál, hogy úgy bevittem, akkor azt mondták, hogy értékbecslést és ajánlat nélkül nem tudnak dönteni. Először kérjek értékbecslést. Ha megvan az ár eldöntik, hogy azon az áron eladják-e. Ezért gondolkodtam így. Legközelebb, ha bármi ilyen kérelem érkezik, beviszem a Testület elé, mielőtt értékbecslést kérnék.

**Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető:** Vezetői értekezleten szó volt arról, hogy a Polgármester Asszony beterjeszti, felveszi a napirendek közé. Szeifert Zsuzsanna nem önhatalmúan kért árajánlatot.

**Szeifert Zsuzsanna pénzügyi ügyintéző I.:** Polgármester Asszony nem mondta, hogy más elképzelés lenne.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Azon a véleményen vagyok, ha van vevő rá, és ott rendezett körülmények alakulnak ki, biztos, hogy az értékesítés mellett vagyok. Kinek mi a véleménye?

**Bodnár Mihály Bizottság tagja:** Jól tudom-e azt, hogy ha művelés alól kivett földterületet átminősítenek zártkertből december 31-ig, azért nem kell fizetni?

**Szeifert Zsuzsanna pénzügyi ügyintéző I.:** Így van. Most van egy átmeneti rendelkezés, hogy december 31-ig ki lehet vonni a művelés alól a területeket, és át lehet minősíteni kivett, beépítetlen területté. Nem annyira egyszerű, kérdés, hogy a HÉSZ-ben hogy szerepel.

**Bodnár Mihály Bizottság tagja:** Ez jó dolog, alapvetően minőségi ugrás. Eladjuk egy összeggel, és ha átminősítik, sokkal többet fog érni.

**Szeifert Zsuzsanna pénzügyi ügyintéző I.:** Ez volt a Völgyvölgy rendezvény területével is, hogy lejárt a haszonbérletünk, szántóföldként volt nyilvántartva. Az Önkormányzat rendezvény célra nem bérelhette volna a területet, a tulajdonos átminősíttette. Meg tudta lépni, mert a környező területek mind már kivett területek, és beleilleszkedett abba. A földhivatal is kért igazolást, hogy a HÉSZ-szel egyezik-e. Így ez kivett terület lett.

**Bodnár Mihály Bizottság tagja:** Ezt gondolatébresztőnek véltem elmondani.

**Szeifert Zsuzsanna pénzügyi ügyintéző I.:** Esetleg meg lehet tenni a saját területeinket átnézni, hogy hol helyezkedik el.

**Dr. Molnár Livia aljegyző:** Mekkora ez a terület?

**Szeifert Zsuzsanna pénzügyi ügyintéző I.:** 2400 m<sup>2</sup>.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Ami ilyen terület volt, amit elcseréltünk az Acura ház mögött, az egy nagyobb terület volt, aminél érdemes lett volna ilyennel foglalkozni. Ott is azt mondtuk, hogy nem kell, menjen. Akkor most miért változtatunk a koncepción? Az értékes terület volt.

**Dr. Molnár Livia aljegyző:** Nem tudom, hogy ez változott-e, de régen ide nem lehetett építési engedélyt adni. Ha ez most is így van, akkor mindegy, hogy milyen a terület minősítése.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Igen, komfortban kell lennie a HÉSZ-szel. Hiába vesszük ki, ha a HÉSZ-t nem módosítjuk.

**Bodnár Mihály Bizottság tagja:** Ne az legyen, hogy mi átminősítjük, és majd többért értékesítette volna a területet. Csak erre vonatkozott a javaslatom. Ha ez az értékesítési árát nem befolyásolja, akkor megszavazom a határozati javaslatot.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Jogos a felvetés.

**Horváth Péterné Bizottság tagja:** Jó lenne ismerni a másik Bizottság véleményét is, hogy általában mondta, hogy egyszer, vagy tényleg van valami terv, mert így az egyik Bizottság a másik ellen szavazgat, nem tudja, hogy mit akar. Ha konkrétat mondott volna, hogy igen a belátható valahány éven belül meg akarok valamit ott valósítani, akkor jobban tudna az ember dönteni.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Ha bármi ipari tevékenység ott elképzelhető, akkor csak tovább azon a területen, ami a bevezető útnál a Megawatt Kft. tulajdona felé megy. A másik oldalt hamarabb el tudom képzelni. Az előterjesztésben életszerű az ár is, azt is el tudom fogadni. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Ki az, aki egyetért azzal, hogy értékesítsük a területünket az értékbecslő által meghatározott 280 Ft/m<sup>2</sup>-es áron?

Balázs István a Bizottság elnöke a 2. előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A 2. napirendi pontot lezáró szavazáson a Bizottság elnöke és 3 fő Bizottsági tag van jelen.

A Bizottság egyhangúan, 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodott szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 71/2016.(X.26.) PB határozata a nyergesújfalui 3076 helyrajzi számú zártkert értékesítésével kapcsolatos pályázat kiírásról**

A Pénzügyi Bizottság a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy pályázati (licittárgyalás) úton értékesítse a nyergesújfalui 3076 hrsz-ú, zártkert ingatlanját 693.840 Ft minimum eladási áron.

*Szeifert Zsuzsanna pénzügyi ügyintéző I. 17:36 órakor eltávozott.*



### **3. napirendi pont**

#### **Szolgálati autó beszerzése a Polgárórség részére**

**Balázs István Bizottság elnöke:** Az előterjesztés készítője Füle Regina. Tudtok róla valamit?

**Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető:** Nem.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Tudja-e valaki, hogy az országban hány polgárőr egységnek vett az Önkormányzat autót? Van ilyen, hogy kaptak autót, mivel a Ptk. engedi, hogy az Önkormányzat támogatásban részesítse és ingyenes eszközátadással biztosíthat gépjárművet.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** A számok tények, én is arra lettem volna kíváncsi, hogy éves szinten hány kilométert fut a polgárőrök által használt autó. Gondolom, kellően körültekintően körbejártuk ezt a kérdést. Utánanézttem, hogy az országban több polgárőr egyesület pályázat útján kapott gépjárműveket. Gondolom, hogy annak is utánanéztünk, hogy mely pályázatok vonatkoztak ide. Két feltételt láttam, az egyik az volt, hogy 5 ezer lélekszám alatti települések pályázhattak, de láttam olyat is, ahol 10 ezer lélekszámot meghaladó település is pályázhatott. A Suzuki gyár az, aki szerződést kötött erre vonatkozóan, hogy kimondottan Polgárórség részére Suzuki Vitarákat lehet vásárolni pályázat útján. A részleteket sajnos nem ismerem. Korábban felvettem ezt a kérdést, hogy fel kellene vennünk a kapcsolatot a Suzuki gyárral.

**Bodnár Mihály Bizottság tagja:** Az Önkormányzat lenne az üzemeltetője?

**Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető:** Úgy tudom, hogy az Önkormányzat lenne a tulajdonosa, és átadjuk használatra a polgárőröknek.

**Balázs István Bizottság elnöke:** És mitől szolgálati ez a gépkocsi? Szolgálat a Polgárórség. Tudom, biztos lesz, aki meg tud válaszolni erre, és azt is meg tudja mondani, hogy jelenleg mennyi a nyergesi Polgárórség létszáma. Nem értem, mi indokolja, hogy egy ilyen összeggel nekünk hirtelen támogatni kell őket. Azért harcolunk hosszú éven keresztül, hogy ne épüljön le a nyergesi rendőrség, maradjon meg. Dicséri is a rendőrfőkapitány a Polgárórséget, hogy eljár, ő megy szolgálatba, akkor ők már ügyeletet tarthatnak. Így működtetik az egészet. Nem a rendőrségtől kérjük, hogy hozzák vissza a déli határra vezényelt rendőröket ide, itt jelenjenek meg, és ne menjenek bele iskola előtti zebránál az autósok a gyerekekbe reggel. Rendőr sehol nincs. A polgárőr meg ugyanígy nincs már sehol. Nekem ezzel komoly bajom van.

**Bodnár Mihály Bizottság tagja:** Más konstrukció nem volt, most egy összegben kell kifizetni ennyit!?

**Balázs István Bizottság elnöke:** Van olyan régi autó, amit megkaphatnának. Az Önkormányzat autóit is már mindenki használja, és fogjuk magunkat, és a polgárőröknek veszünk egy autót.

**Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető:** Egy ötletet hallottam, ami lehet, hogy nem rossz. A polgárőrök más időszakban igénylik, használják az autót, előfordulna egy ilyen hatékony időmegosztás. Hétvégén és éjszaka használják, nappal esetleg használhatná a hivatal.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Nem, én szétválasztanám. Nem azt mondom, hogy zárkozzunk el attól, hogy autót kapjanak, mert végül is mindig amellett voltunk, hogy támogassuk őket. Az idei költségvetésben 900 ezer forint lett betervezve a Polgárőrség feladatellátására. Nem sok helyen kapnak ekkora támogatást. Komoly városok félévente adnak 50 ezer forintot a Polgárőrségnek, és pályáznak, próbálkoznak. Elmennek vállalatokhoz, cégekhez támogatást kérni, de nem az önkormányzatok tartják el a Polgárőrséget, hanem próbálják ők magukat menedzselni. Azt mondom, független legyen az önkormányzattól, ami az önkormányzat tulajdonában van olyan autó, ami futott, de még ésszerűen karbantartható, levizsgáztatható. Kapjanak valamit, de ne az legyen, hogy odaadunk nekik egy új autót. A rendőröket piszkálnám fel jobban, és mondanám, hogy nem támogatjuk a Polgárőrséget. Még ha támogatjuk is mellette, de deklarálni kellene, hogy rendőrségi feladatokat nem veszünk át.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Minisztérium foglalkozott ezekkel a pályázatokkal.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Lehet, hogy van információd arról, hogy az a 100 település, amiket kiemelten kezeltek polgárőr szempontból, hogy jelölték ki, és milyen szempontok alapján kerültek bele ezek a települések? Mennyi az idei költségvetésben a polgárőrség állami támogatása? Milliárdos nagyságrend! Mindezek mellett elfogadom, hogy már nem a legjobb a jelenlegi autó.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** Nem érzem azt, hogy bárki ezekkel a pályázatokkal foglalkozott volna. Jeleztem már egy évvel ez előtt, hogy lesz ilyen pályázat, foglalkozni kellene vele.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Miért nem ülsz le középük, és csinálod meg a pályázatot, mert ők nem csinálják. Korábban, amikor volt képviselői alap, sok mindennel megkeresett bennünket a Polgárőrség. Amire a támogatást kérték, az egészben nem lett semmi. A támogatásként kapott számítógépet is elvitte a rendőrség Esztergomba. A rendőrség beszámolójában nagyon dicséri a Polgárőrséget, mert mindent megoldanak, a polgárőr is elmondja, hogy megkapja a szakmai irányítást, kint vannak a helyszínen és „őrünk és védünk”. Mert lehetne feladatot adni nekik, de ahhoz, hogy feladatot kapjon és feladatot elláthasson, ahhoz neki együttműködési megállapodást kell kötni akár közlekedésben akár valamit. Hol vannak az együttműködési megállapodások? Nem véletlenül kellett alapszabályokat módosítani nekik idén.

**Bodnár Mihály Bizottság tagja:** Az üzemeltetéssel kapcsolatban kérdezem, ha megvan az autó, megvesszük, átadjuk, ők fogják állni a karbantartást?

**Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető:** Jelenleg úgy van, hogy van nekik 850 ezer forintjuk az éves költségvetésünkben elkülönítve, azt negyedévente veszik fel, abból tankolnak, ha műszakira kell vinni az autót, vagy egyéb karbantartást igényel, azt az Önkormányzat finanszírozza a támogatáson felül.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Azt mondom, mérlegelje a Testület, nem tudom, hány kilométert futott az Opel Astra gépkocsi. Arról már volt szó korábban, hogy esetleg ezt az

autót átadjuk a polgárőröknek. Az nincs olyan rossz állapotban, ez egy jó autó. Mérlegelje a Testület, most a Pénzügyi Bizottság véleménye kell. Van-e javaslat?

**Kozma Attila Bizottság tagja:** Nekem ez fáj, hogy voltak rá pályázatok, senki nem foglalkozott vele. Valaki ránézett-e erre vonatkozóan? Nem hiszem. Ha kiírt pályázatok vannak, akkor azt miért nem jártuk körbe, mert lehet, hogy úgy csak 1.500 ezer forintba kerülne egy új autó.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Amikor a katasztrófavédelmisek megkapták a Suzukitól az autót, akkor elhangzott, hogy meg kellene keresni a Suzukit, milyen lehetőségek vannak. A határozati javaslatban úgy szerepel, hogy kizárólagos használat céljából.

**Bodnár Mihály Bizottság tagja:** Amikor a rendőrség épületének felújítása volt a Bizottsági ülésen napirenden, beszéltünk arról, hogy ne csak a festés, ne csak a fűtés, 100 ezer forintok voltak témán.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Nem zárkoztunk el tőle, azt mondtuk, hogy meg kell csinálni, mert ez azonnali dolog. Viszont látni szeretnénk, hogy mi az a felújítás, mi az a költségvetés, amit elkészítettek annak az épületnek az átalakítására, nem az, hogy 25 millióba kerül és a felét fizessétek ki, hanem szeretnénk megnézni, hogy mi történik, mit mennyiért csinálnának meg, és ha látjuk, hogy az ésszerű és rendben van, hajlandóak vagyunk foglalkozni ezzel. Azt mondtuk, rendőrségnek maradni kell. Ez sokkal fontosabb dolog. Sokkal inkább erősíteném a rendőrségi jelenlétet. Amit oda lehetett adni, mindig megkapták, Nyergesújfalu mindig kiemelten kezelte a Polgárőrséget. Ki az, aki a határozati javaslattal egyetért, és elfogadja, hogy a Polgárőrség Egyesület általi kizárólagos használat céljából vásároljon az Önkormányzat 4.150 ezer forintért Suzuki gépkocsit? Aki egyetért, kérem, jelezze!

Balázs István a Bizottság elnöke a 3. előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A 3. napirendi pontot lezáró szavazáson a Bizottság elnöke és 3 fő Bizottsági tag van jelen.

*A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 2 nem, 2 tartózkodott szavazattal nem hozott határozatot arról, hogy az Önkormányzat a Nyergesújfalu Városi Polgárőrség Egyesület általi kizárólagos használatára 4.150.000 Ft-ért Suzuki Vitara 1.6 GL típusú gépjárművet vásároljon.*

#### **4. napirendi pont**

**Heklerné Jóna Júlia munkaügye**

**Kozma Attila Bizottság tagja:** Ha jól emlékszem, ebben az évben negyedszer foglalkoztunk ezzel az ügyel.

**Dr. Molnár Livia aljegyző:** Igen.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** Egy kicsit belekeveredtem. Van két körzet, most az egyik körzetben közalkalmazottként van Heklerné?

**Dr. Molnár Livia aljegyző:** Az 1-es körzetben.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** Ez megszűnne és átmegy a másik körzetbe megbízással?

**Dr. Molnár Livia aljegyző:** Nem. Jelenleg két fogászati körzet van. A 2-es körzetben dr. Belser Barbara vállalkozása működik, saját asszisztenciával. Van az 1-es körzet, ahol helyettesített a BelserDent Kft.

**Horváth Péterné Bizottság tagja:** Ez a hölgy volt az asszisztens?

**Dr. Molnár Livia aljegyző:** Nem, illetve is. A Heklerné Julika az 1-es üres körzetben, ahol a helyettesítés folyik, jelenleg ott 8 órás fogászati asszisztens. De dolgozik a Belser Barbarának segítve a 2-esben is, akinek van saját asszisztenciája 4 órában, de besegít neki.

**Horváth Péterné Bizottság tagja:** Nyolc órás rendelés van?

**Dr. Molnár Livia aljegyző:** Nem. 30 órás volt a helyettesítés, Belser doktornő mind a két körzetben dolgozott, amit úgy gondoltunk, hogy nem igazán egészséges már, és megkerestük a Gergely doktor urat, hogy jöjjön el helyettesíteni, mivel nincs végleges fogorvos az 1-es körzetben. A doktor úr elvállalta, de csak 15 órában. Innentől kezdve felmerült, ha 15 órában jön a doktor úr, akkor főleg a 8 órás, elég a 4 órás asszisztens. De nem egészen így van, mert az asszisztensnek nem csak a rendelési időben kell ott lenni, hanem előtte és utána is van feladata. Az eredeti előterjesztés szerint úgy lett volna, hogy 4 órára csökkentjük az asszisztenciát. Azonban Heklerné Julika két héttel a kezdés előtt kérte a közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetését, mert a másik körzetben a doktornő mellett elvállalta az asszisztenciát magasabb juttatásért. Bennünket ez kellemetlenül érintett, mert a Gergely doktor azért is vállalta el, mert Julika lett volna az asszisztenciája, másrészt két hét alatt asszisztenciát biztosítani igencsak nehéz dolog, főleg közalkalmazottként. Heklerné úgy döntött, hogy a Belser doktornőt választja a 2-es körzetben, ezáltal megszűnt volna az asszisztencia, de a doktor úr igen nagyon szerette volna a Julikát, ezért úgy gondoltuk, hogy megszüntetjük a közalkalmazottat, mivel 15 órától van szó, és így fizikailag ellátható a 30 óra a 2-esben, és 15 óra a helyettesítéssel. Egyeztettek a fogorvosok és nem fedik egymást a rendelési idők, meg tudtak állapodni. Julika elvállalta, hogy a főállása mellett vállalja a 15 órát megbízási szerződéssel, akkor úgy gondoltuk, hogy ezt elfogadjuk. Mivel anyagilag is többet tudunk neki juttatni ezáltal, mivel más az óradíj egy megbízási szerződésnél, mint amikor közalkalmazottként helyettesít, mindkettő félnek ez megfelelő. Mivel határozatlan idejű a Gergely doktor úrnak a helyettesítése, a közeljövőben, beláthatóan talán megoldható esetleg az 1-es számú körzet végleges betöltése. Az asszisztencia innentől kezdve főlegessé válhat. Ez is egy bizonytalansági tényező, mert ha munkajogilag fölveszünk valakit határozott idővel, és korábban a munkáltató megszünteti a jogviszonyát, akkor fizetési kötelezettségünk keletkezik addig az ideig, amíg a határozott idejű szerződése tart, ha határozatlan időre vesszük fel, meg kell indokolni, hogy valakitől miért válunk meg. Jogcímet kell találni rá.

**Horváth Péterné Bizottság tagja:** Akkor is, ha megindokoljuk, hogy nincs rá szükség?

**Dr. Molnár Livia aljegyző:** Esetleg létszámleépítéssel lehet megoldani. Ez is olyan dolog, hogy ma leépítem, de pár hónap múlva szükség van rá.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Fölmerült az is testületin, hogy miért van 8 órában, amikor 4 órában van ott a helyettes.

**Dr. Molnár Livia aljegyző:** Akkor 30 órában volt ott a helyettes. A Belser doktornő 30 órában helyettesített.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Végigbeszéltük ezt az Egészségügyi és Szociális Bizottsági ülésen is. Ott is azért fogadtam el, mert végül is az egyént nézzük, a betegek, orvosok szeretik, ragaszkodnak hozzá, egy olyan személyről van szó, aki szintén rászorul a jóindulatunkra, viszont tényleg minden megoldásnál, amikor a fogorvosi dolgok előjöttek, ő is partner volt. Mindig meg lehetett vele egyezni, és úgy állt a mi igényeinkhez is, hogy azt hiszem méltányolandó ez. Csak pár hónappal ezelőtt miért nem mondta az az orvos, hogy őhöz ragaszkodik, legyen nála asszisztens. Van olyan családi helyzet, amikor kell, hogy segítsünk, tényleg fogadjuk el és javasoljuk a testületnek is elfogadásra.

**Horváth Péterné Bizottság tagja:** Egyet nem értek. A II. határozati javaslat 3. pontjában az van, hogy 121 ezer forintot kell átcsoportosítani, és egyéb külső személyi juttatásokba 95 ezer forintot, szociális hozzájárulási adó 26 ezer forint. A következő pontban az van, hogy 1.512 ezer forintot és 409 ezer forint járulékot. Hogy jön ki a 409 ezer forint, még ha 2017-ben 12 hónap van, és fölszorzom. Nekem akkor sem jön ki.

**Dr. Molnár Livia aljegyző:** Ez azért nem egyezik meg, mert a 3. pont csak három hetet tartalmaz, mert 8.-ától kezd. Ezt az összeget novemberre tervezzük.

**Horváth Péterné Bizottság tagja:** 2017-nél teljes hónapot kell venni 12-szer.

**Dr. Molnár Livia aljegyző:** Igen, így van.

**Bodnár Mihály Bizottság tagja:** Van még egy határozati javaslat a Bt. megbízási díjáról.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Igen, a Bt. megbízási díjának a 2017. évi költségvetési rendeletben történő betervezéséről. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatokat. Heklerné Jóna Júlia közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről, a megbízási szerződés elfogadásáról, és a Bt.-nek a 2017-es évi költségvetési rendeletben történő fedezet betervezéséről kell döntenie. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze!

Balázs István a Bizottság elnöke a 4. előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatokat teszi fel szavazásra.

A 4. napirendi pontot lezáró szavazáson a Bizottság elnöke és 3 fő Bizottsági tag van jelen.

A Bizottság egyhangúan, 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodott szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 72/2016.(X.26.) PB határozata Heklerné Jóna Júlia közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetéséről, megbízási szerződésének elfogadásáról és a PRO VITALITÁS Betéti Társaság megbízási díjának elfogadásáról**

A Pénzügyi Bizottság a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja Heklerné Jóna Júlia fogászati asszisztens határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel 2016. november 7. napjával történő megszüntetését, az 1. számú fogászati körzettel kapcsolatos fogászati asszisztensi feladatok ellátására kötött helyettesítési megbízási szerződést és az ahhoz kapcsolódó fedezet biztosítását, valamint a PRO VITALITÁS Betéti

Társaság fogászati alapfeladat ellátás helyettesítési megbízásával kapcsolatos megbízási díj összegét, és 2017. évre vonatkozó fedezetét.

## **5. napirendi pont**

**Beszámoló az önkormányzat költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2016. (II.15.) önkormányzati rendelet 13. §-ban meghatározott polgármesterre ruházott hatáskör 2016. VII-IX. hónapokban megvalósított gyakorlásáról**

**Balázs István Bizottság elnöke:** Kérdezem, hogy van-e valami kiegészítés?

**Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető:** Nincs kiegészitésem, köszönöm.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** Végignézve a listát az 5. pont: Önkormányzat tulajdonában lévő intézményekben található tűzoltó készülékek, tűzi vízcsapok karbantartása, ellenőrzése. Gondolom, minden évben elkészítjük a karbantartási tervet, és ez benne szerepel az éves költségvetésben. Nem értem, hogy ez miért szerepel most a polgármesteri kötelezettségvállalásban. Úgy gondolom, hogy ahol vannak intézményeink, ott vannak folyamatos fenntartási szerződések. Ezeknek bent kell szerepelniük az éves költségvetésben. Nem értem, miért kerül ide ilyen szám. A másik problémám a Polgármesteri Hivatal gázkazánjához modul cseréjével van. Szintén ez a problémám, a beüzemelés. Gondolom, volt próbaüzem, van egy karbantartási szerződésünk, persze lehet egy ilyen modul meghibásodik. A másik a vegyi- és papír tisztítószer beszerzés. Ez pedig volt tervezve, nem?

**Balázs István Bizottság elnöke:** Az 5. ponttal kapcsolatos felvetéssel teljesen egyetértek, egy tűzoltó készülék vizsgálat alapvető dolog. Viszont biztonságtechnikával összefüggő dolgoknak a költségvetésben kellene betervezni. Ez egy előírás. Nem is lehet ez alól kibújni, lejár annak a felülvizsgálata, abban a pillanatban meg kell csinálni, és nem ilyen váratlanul kell ezt az egészet rendezni pénzügyileg. A gázkazán számomra is egy rejtély, hogy miért kellett, ott milyen karbantartás van. A tisztítószereknél elég sok helyen lehúztuk a költségvetés készítésekor a költségeket, azzal a céllal, hogy tudtuk valószínűleg szükség lesz többletfedezetre, de bízunk benne, hátha ezzel egy kis takarékoság is elindul, de nem úgy néz ki. Kérdés az is, hogy ez most milyen időszakra vonatkozik. Jó lenne látni egy normatívát, hogy miből hány darabot szabad egy hónapban felhasználni. Polgármester Asszony mindig mondta, hogy figyel rá, és nem óhajt belemenni ilyen rendkívüli dolgokba, költségekbe, de úgy néz ki, mégiscsak van. Erre választ most nem fogunk kapni. Mindig mondjuk, hogy fölösleges róla beszélni, mert nem történik semmi. Megint mondhatjuk azt, hogy nem szabadott volna kifizetni.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** A másik problémám a 6. pont, a Kernstok Károly Általános Iskola 7 db pánikzár lecserélése. Egyszerre 7 db elromlott?

**Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető:** Az előterjesztést én készítettem, de ilyen műszaki dolgokról nem nagyon tudok felvilágosítást adni.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Szerintem a Bizottságnak elvárása lehet ilyenkor, hogy a műszaki szemlélet meg kellene tartani ahhoz, hogy az ilyen kérdésekre válaszolni lehessen. Nem a 7 db, hanem egy ajtón 2 darab cseréje után tudta megoldani az asztalos, hogy tényleg működjön. Előfordulhat ilyen extrém dolog is.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** Ezeknek a pántoknak az ügye hasonló a tűzjelző berendezésekéhez, azoknak is elő van írva az ellenőrzési ideje. Ugyanabban a szerződésben, ahol a tűzjelző rendszereknek az ellenőrzése. Gondolom, nem egyszerre a 7 darab romlott el. Úgy gondolom, hogy ilyenkor egy jegyzőkönyvet mellé lehetne csatolni, amiben le van írva, hogy milyen okból történt a csere.

**Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető:** Megint lesz a következő havi előterjesztésben egy gázszerezés, karbantartásos polgármesteri kötelezettségvállalás, azt hiszem hatszázezer forint körülit. Ez azért van, mert ezekkel a feladatokkal számolt a műszak, csak év közben jöttek olyan előre nem tervezhető kiadások, amik szintén a karbantartásra lettek kifizetve. Rengetegszer volt dugulás-elhárítás itt az épületben és az intézményeknél is, az előirányzat a tervezésnél valamennyire csökkentve lett. Tehát azokkal, amikkel eredetileg gondolkodtak a műszakon, azokra már az előre nem látható dolgok miatt kevesebb pénz maradt.

**Balázs István Bizottság elnöke:** 400-600 ezres nagyságrendek. Hogy jöhetnek ilyen dolgok? 600 ezerért már kazánt veszek! Kicserélünk benne modult, szivattyút, mi lett a réggivel? Hát, kidobtuk.

**Kozma Attila Bizottság tagja:** Másfél éve nem tudjuk, hogy egy szivattyú hová lett. A felelős gazdálkodást nem látom, ez az egyik problémám, a másik pedig az, ha ez így működik, akkor teljesen felesleges éves költségvetést elkészíteni!

**Balázs István Bizottság elnöke:** Van-e ehhez hozzáfűzni való? Megint nem tudunk vele mit csinálni.

**Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető:** A Testület rendeletben fogadta el, hogy biztosítja, hogy a Polgármester Asszony vállalhat kötelezettséget a Testület utólagos tájékoztatása mellett. Ezt a Testület nem módosította, tehát a kötelezettségvállalásai teljesen jogszerűek.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Ilyenkor jön elő, hogy Jegyző Asszonynak mégiscsak igaza van, amikor azt mondja, dugulás-elhárítás volt, meg kellett csinálni és azonnal a következő hónapban máris rendeletmódosítás, nem kellett pótelőirányzatot kérni. Így a betervezett összeg megmarad arra a feladatra, amit leírtak. Így aztán sosem tudjuk, hogy amit gázkarbantartásra kértek 500 ezer forintot, az miért lett másfél millió.

**Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető:** Úgy lehetett volna, hogy a dugulás-elhárításra csinálunk polgármesteri kötelezettségvállalást, és akkor az előirányzat megmarad.

**Balázs István Bizottság elnöke:** Nem, hanem beírja, hogy ebben az évben előfordult ennyi, be lehet tervezni, és abból használom fel.

**Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető:** Jövőre még aprólékosabban kell tervezni és a Testület elé tární és megjeleníteni, hogy mi az, ami a dologi kiadások soron megjelenik, és ha azon felül nincs valami, akkor - azt gondolom - be kellene hozza a Testület elé. Az, hogy a polgármesternek van egy ilyen felhatalmazás, ő nyilván egy ilyen előre nem látható dolognál aláírja.

**Balázs István Bizottság elnöke:** De aláírás előtt be kellene kérni, hogy mi volt, mennyibe került, miért van ez! A tervezés nagyon fontos, és minden évben finomodik egy kicsit a dolog, mert a meglévő adatok, tapasztalatok megvannak. Felteszem szavazásra a határozati javaslatot. A Pénzügyi Bizottság elfogadja-e a polgármesterre átruházott hatáskörben a VII-IX. hónapokban megvalósuló dolgokat és biztosítja ehhez a fedezetet. Aki egyetért, kérem, jelezze!

Balázs István a Bizottság elnöke az 5. előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Az 5. napirendi pontot lezáró szavazáson a Bizottság elnöke és 3 fő Bizottsági tag van jelen.

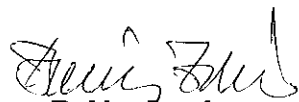
A Bizottság 3 igen, 0 nem, 1 tartózkodott szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 73/2016.(X.26.) PB határozata az önkormányzat költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2016. (II.15.) önkormányzati rendelet 13. §-ban meghatározott polgármesterre ruházott hatáskör 2016. VII-IX. hónapokban megvalósult gyakorlásáról**

A Pénzügyi Bizottság a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a polgármester beszámolóját az önkormányzat költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2016. (II.15.) önkormányzati rendelet 13. §-ban meghatározott polgármesterre ruházott hatáskör 2016. VII-IX. hónapokban megvalósult gyakorlásáról szóló beszámolót.

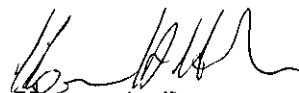
Több napirendi pont nem lévén, Balázs István, a Bizottság elnöke megköszöni az aktív részvételt, és a Pénzügyi Bizottság ülését 18:25 órakor bezárja.

**K.m.f.**



**Balázs István**

**Pénzügyi Bizottság elnöke**


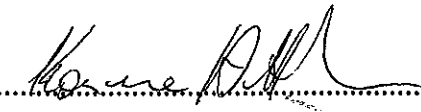
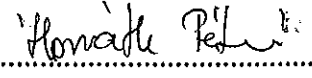
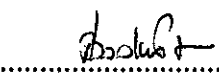


**Kozma Attila**

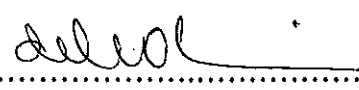


**Pénzügyi Bizottság tagja**



**J E L E N L É T I Í V**  
**Nyergesújfalu Város Önkormányzati**  
**Képviselő-testületi Pénzügyi Bizottságának**  
**2016. október 26-án megtartott ülésén**

BALÁZS ISTVÁN	bizottsági elnöke	
MENNER PETRA	bizottság tagja	.....
KOZMA ATTILA	bizottság tagja	
HORVÁTH PÉTERNÉ	bizottság tagja	
BODNÁR MIHÁLY	bizottság tagja	

**MEGHÍVOTTAK:**

MIHELK MAGDOLNA	polgármester	.....
ABRONITS TAMÁS	alpolgármester	.....
TÓTHNÉ DR. MENCZEL ZSUZSANNA	jegyző	.....
DR. MOLNÁR LÍVIA	aljegyző	
CSOMOR ILDIKÓ	osztályvezető	
BARSINÉ CZÉH KATALIN	osztályvezető	.....
FEKETE MÁRTON	osztályvezető	.....
SZEIFERT ZSUZSANNA	vagyongazdálkodó	
SEXER ANITA	önkormányzati szervezési koordinátor	.....