



NYERGESÚJFALU VÁROS POLGÁRMESTERE

NYÍLT ÜLÉSEN tárgyalandó!
A határozati javaslat elfogadásához
egyszerű többség szükséges.

ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület 2012. augusztus 30-ai ülésére

Tárgy: A Kernstok Károly Általános Iskola igazgatójának beszámolója a 2011/2012-es tanév munkájáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 150/2012. (VI. 28.) Ny.Kt. határozatával fogadta el a Képviselő-testület 2012. II. féléves munkatervét, mely tartalmazza a Kernstok Károly Általános Iskola (a továbbiakban: intézmény) igazgatójának beszámolóját a 2011/2012-es tanév munkájáról.

Az intézmény vezetésében 2011 őszén, valamint az iskola életében a 2011/2012. tanév folyamán bekövetkezett számos változás – véleményem szerint – indokoltá teszi, hogy a beszámolón keresztül a Képviselő-testület képet kapjon az intézmény elmúlt tanévi munkájáról.

A beszámolót Zara Melinda, az intézmény igazgatója határidőre elkészítette.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést vitassa meg és fogadja el az alábbi határozati javaslatot.

Határozati javaslat:


Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének/2012. (VIII. 30.) Ny.Kt. határozata a Kernstok Károly Általános Iskola igazgatójának a 2011/2012-es tanév munkájáról szóló beszámolójáról

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a Kernstok Károly Általános Iskola igazgatójának beszámolóját a 2011/2012-es tanév munkájáról.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő döntésről értesítse az intézmény igazgatóját.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: értesítésre, a döntést követő 8 napon belül

Nyergesújfalu, 2012. augusztus 23.....


Mihelik Magdolna
polgármester

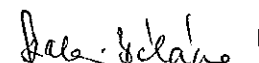
Az előterjesztés melléklete:

- a Kernstok Károly Általános Iskola igazgatójának beszámolója a 2011/2012-es tanév munkájáról

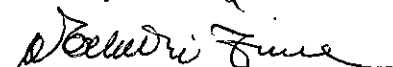
Az előterjesztést készítette:


Nagy Sándor

Az előterjesztés a szakmai követelményeknek megfelel:


Havasi Sándorné
osztályvezető

Törvényességi záradék:


Dr. Szolnoki Imre
jegyző

Az előterjesztés véleményezésére a Közoktatási és Kulturális Bizottság, valamint a Német Nemzetiségi Önkormányzat illetékes.

Az előterjesztés megtárgyalásához a jogszabályi előírásokon túl, tanácskozási joggal meg kívánom hívni Zara Melindát, a Kernstok Károly Általános Iskola igazgatóját.



Melle'Élof

KERNSTOK Károly Általános Iskola
2536 Nyergesújfalu, Felszabadulás tér 1.
E-mail:kernisk@kernstok.hu
Tel.: /33/ 504-270 Fax: 504-270
A „Comenius 2000”
közoktatási, minőségbiztosítási programban résztvevő iskola

Nyergesújfalu Város Önkormányzata

Mihelik Magdolna polgármester

2536 Nyergesújfalu

Kossuth L. u. 104-106.

**Tárgy: beszámoló a 2011-12-es
tanévről**


Ikt. szám: II-171/2012

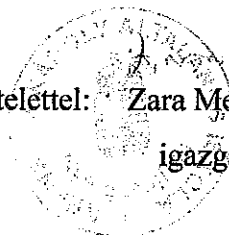
Tisztelt Polgármester Asszony!

Tisztelt Képviselő-testület!

Benyújtom a Kernstok Károly Általános Iskola elmúlt tanévről szóló intézményvezetői beszámolót, amely az aug. 30-ai testületi ülés egyik napirendi pontja. Kérem a képviselő-testületet, hogy a beszámolót fogadja el.

Nyergesújfalu, 2012. aug. 15.

Tisztelettel: 
Zara Melinda
igazgató



A 2011-12-ES TANÉV ÉRTÉKELÉSE

1. VÁLTOZÁSOK ÉS KÖVETKEZMÉNYEIK

A tanév folyamán az iskola életében nagy változások történtek, ez bizonyos feszültséggel, érdeksérelemmel járt együtt.

1.1. Vázlatosan a változások:

- Az „A” és „B” épület összeköltöztetése
- tanév közben, októberben: új igazgató, bizonyos szabálytalanságok miatt új tantárgyfelosztás
- decemberben: új SzMSz
- januárban: új struktúra, új igazgatóhelyettesek; közös tanárba költöztetett alsós és felsős pedagógusok; határozott időre megbízott munkaközösség-vezetők (8 régi és 2 új; a munkaközösségek száma eggyel csökkent).

1.2. Érdeksérelmek:

- az új struktúra következtében változás a tantárgyfelosztásban, kettős kifizetések megszüntetése
- februárban kiderül, hogy a közalkalmazotti tanácsnak legalább egy éve lejárt a mandátuma, jegyzőkönyv nem található – új választás kiírása
- munkaköri leírások
- a szabadság számontartása és kiadása
- 2. félévi órarendkészítés
- az első osztályok beiskolázása, az osztályfőnökök megnevezése
- ügyeleti rend kialakítása.

Mindezek következtében kifelé beszélés, egyes kollégák szakmai presztízsének rombolása, ill. egyes csoportok passzív rezisztenciába vonulása, a közép- és hosszabb távú célok helyett személyes sérelmek ápolása – mindez nem nyílt ellenállással, „csak” várakozással, lassítással.

1.3. Pozitívumok: elmozdulás az egységben gondolkodás (egy iskola, nem három-négy), az iskolai munka megújítása, az eredményesség emelése felé. Cél: az irányítás, ötletadás, elvárás megfogalmazása érkezzon a vezetéstől – munkaközösségi szinten együtt gondolkodva kitalálni a programokat (nem kész dolgok végrehajtását várja el az iskolavezetés) – a kivitelezés: sok egyéniből álljon össze a közös produktum.

Eszközök:

- a többiek helyzetébe, munkájába belelátni (novemberi nevelési értekezlet, évfolyamszintű mérések szövegértésből, matematikából és németből)
- az igazgató mindhárom helyen rendszeresen jelen van
- sikeres, sok embert megmozgató nagy rendezvények (a telephelyeken lényegesen kevesebb emberre hárul ugyanannyi vagy több rendezvény megszervezésének munkája): pl. Zöld hét, Csukás-hét, őszi projekt, Kernstok-nap, nemzetiségi nap („A”); családi nap, farsangi bál, falukarácsony („E”), Nyuszfalu, falukarácsony, egészségnap („F”)
- szülők-nevelők bálja
- az emelt szintű program kidolgozása
- TÁMOP pályázat
- pörgő honlap
- bemutatóórák, nyílt napok
- iskolai ünnepélyek
- szempontrendszer kidolgozása a minőségi bér igazságosabb kiosztásához: a többletmunka elismerése legyen kritériumorientált
- óralátogatások sokasága: a tanév során a 10 munkaközösség-vezető 53 órát látogatott (csak kettő teljesítette az ellenőrzési tervben leírtakat szám szerint és időben egyenletesen elosztva); az igazgatóhelyettesek összesen 65, az igazgató november és május eleje között 61 tanórán volt jelen.

(Alapítottam egy „díjat”: az általam látogatott órák közül a legjobb óráért az oklevelet és a nevével gravírozott Parker tollat az idén Várvolgyi Mónika kapta a 4.f osztályban tartott matematikaóráért.)

2. LÉTSZÁMADATOK

2.1. Tanulók

2011. október 1-jei statisztika szerint: a teljes intézmény tanulóinak létszáma 675 fő, a tanév végi adat szerint 670: 608 fő Nyergesújfalun + 62 Bajóton (5 fő magántanuló – októberhez képest 1 fő növekedés).

A tanév során az intézményben az alábbi tanulócsoportok működtek:

épület	alsó	felső	napközi	tanulószo
„A”	12	10	1	1
Eternit	4, részben összevont	4	2	1
Bajót	5	-	1	-
összesen	21	14	4	2

A halmozottan hátrányos helyzetű, sajátos nevelési igényű és a beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézségekkel küzdő tanuló száma:

épület	HHH	SNI	BTMN
„A”	0	14 +3	41 +5
Eternit	14	15 +1	16 +1
Bajót	29	13 +1	3 +7
összesen	43	42 +5	60 +13

*változás okt. 1-hez képest

Ezeket a gyerekeket az Egységes Pedagógiai Szakszolgálat utazó gyógypedagógusainak segítségével látjuk el, az EPSz-szel szinte napi, jó kapcsolatban vagyunk.

Más településről bejáró tanulók:

	Eternitre	Felszabadulás tέρre
Bajótról	29 fő	35 fő
Lábatlanról	10 fő	10 fő
Pé liföldszentkeresztről	-	1 fő

Süttőről	1 fő	-
Tátról	-	1 fő
Kesztőlcről	-	1 fő
Összesen	40 fő	48 fő

Az október 1-jei statisztika szerint 612 diák tanul a nyergesújfalui két helyszínen, a bejáró tanulók száma a létszám 14,3 %-a.

2.2. Dolgozók

Az intézmény dolgozóinak létszáma: 76 fő Nyergesújfalun (1 fő részmunkaidőben januártól, 1 fő gyeden) és 13 fő Bajóton (közülük 3 fő gyesen). Az összlétszámból 19 fő a technikai személyzethez tartozik.

A tanári karból 4 fő rendelkezik egyetemi, 52 fő főiskolai végzettséggel, közülük 6 fő szakvizsgázott pedagógus. Az oktató-nevelő munkát 2 pedagógiai és 1 gyógypedagógiai asszisztens segíti, közülük egyikük felsőfokú, a másik kettő középfokú végzettséggel rendelkezik.

A háztartástan tárgyat tanítja egy kolléganő megfelelő szakos képzettség nélkül, két némettanár pedig 7-8. osztályban is tanít olyan diplomával, amely csak 6. osztályig tenné ezt lehetővé. (A szeptemberben érvényes tantárgyfelosztás szerint több tantárgy esetében tanítottak megfelelő szakképzettség nélkül – ezen hivatalba lépésem után a lehetségesig változtattam.)

A tanév folyamán egy pedagógus másoddiplomás képzésben vett részt (angol szakos nyelvtanár, államilag finanszírozott forma), két tanár pedagógus szakvizsgára felkészítő oktatásra járt – egyikük júniusban diplomázott –, egy fő diszlexia-prevenációs olvasástanítási módszerrel ismerkedett egy 30 órás továbbképzés keretében, egy fő a testnevelő tanári mesterképzés bemenetéhez szükséges 50 kreditet rész képzést abszolválta, egy pedig a Kokas-módszert sajátította el három féléves továbbképzés keretében (utóbbi két kolléga csupán az utolsó félév tandíjához kapott a továbbképzési keretből 80 %-os támogatást).

Az alsós némettanárok két alkalommal vettek részt (egy esetben ingyenes), 5 órás módszertani továbbképzésen, a felsősök közül hárman egy-egy alkalommal. A matematikát és informatikát tanítók pedig a Műszaki Tankönyvkiadó digitális tananyaggal kapcsolatos konferenciáján szereztek új információkat.

3. AZ OKTATÓ-NEVELŐ MUNKA ÉRTÉKELÉSE

3.1. Tanulmányi eredmények

3.1.1. Alsó tagozat

Az „A” épületben és a bajóti tagintézményben szülői beleegyezéssel 3-3 tanuló ismétli meg az első osztályt, egy nyergesi tanuló esetében pedig szülői kérésre az első osztályt előkészítő jellegűnek tekintjük. Bajóton egy másodikos, Eterniten két negyedikes, az „A” épületben két másodikos és egy harmadikos tanulónak kell pótvizsgáznia. Tehát összesen 12 tanuló bukott az alsó tagozaton, ez a 371 alsós 3,2%-a.osztály érte el.

Bajóton két kitűnő tanuló van (+ első osztályban 1 fő kiválóan megfelelt), Nyergesújfalun a 271 második-harmadik-negyedik osztályosból 82 tanuló kitűnő – ez 30 % (a 100 elsőből 37 fő kapott kiválóan megfelelt minősítést). Az „A” épületben a második évfolyam átlaga 4,62, a harmadiké 4,59, a negyedike 4,47. A bajóti osztályok és az eterniti negyedik osztály eredményei ennél lényegesen alacsonyabbak. (Részletes statisztika a mellékletben.) Az „A” épületben van olyan második osztályunk, ahol a kitűnők aránya 47 %, harmadik osztályunk, ahol 48, ill. 53 %, negyedikünk, ahol 46 %. Alsó tagozaton a legjobb tanulmányi átlagot a 2.c (4,76) és a 3.a (4,71) osztály érte el.

3.1.2. Felső tagozat

A 299 tanulóból 36-an buktak meg év végén – ez 12 % – összesen 67 tantárgyból.

A bukások tantárgyanként:

m. nyelv	irod.	tört./ honism.	német	mat.	term.ism./ biol.	kém.	fiz.	ének	testn.
7	7	9	8	13	10	6	1	5	1

Mindössze 8 fő büszkélkedhet kitűnő bizonyítvánnyal – 2,68 % –, közülük négyen ötödik osztályosok voltak. (Ebből az évfolyamból még nemigen mentek el nyolcosztályos gimnáziumba, érdekes lenne összevetni: negyedikben hányan voltak kitűnők.)

Az iskolában felső tagozaton csak az 5.a és b osztályok, ill. a 6.a osztály átlaga van négy egész fölött (4,15, 4,35, 4,17); évfolyamszinten pedig csak az 5. évfolyam, átlaga: 4,13. A 7. b és a nyolcadik osztályok átlaga 3,3 körül mozog – ilyen az etemiti 6-7-8. osztály eredménye is. Felső tagozaton a legjobb tanulmányi eredménnyel az 5.b osztály büszkélkedhet (4,35).

3.1.3. Nyitott kérdések

Az idén végzett 5-6. évfolyamból még nem távoztak (legalábbis statisztikailag számottevően) nyolcosztályos gimnáziumba a diákjaink. Adódik a kérdés: mi történik ötödik osztály után, mitől esik jelentősen a teljesítmény? De így van-e, vagy a hatodik évfolyam eredményei korábban is alacsonyabbak voltak? (Hetedik-nyolcadik osztályban, miután egy válogatáson túl vannak, a kérdésnek nincs jelentősége.)

Lehet, hogy a teljesítmény romlása már korábban érzékelhető: mostani negyedik osztályainkban (egy kivételével) magyar nyelvből és matematikából az átlagok négy egész alatt vannak (ehhez képest a környezetismeret átlaga érdekesen magasnak tűnik), de a készségi tárgyak az összteljesítmény értékét még megemelik.

A kérdés csak nagyobb időbeli rálátással válaszolható meg.

3.2. Versenyeredmények

3.2.1. Alsó tagozat

A német kivételével alsó tagozatosok megyei versenyben meg sem mérették magukat: el sem indultak szövegértési, helyesírási, olvasási versenyeken, az olyan évtizedes múltira visszatekintő országos versenyről, mint pl. a Zrínyi Ilona Matematikaverseny vagy a Kenguru nem is beszélve. Anyanyelvből és matematikából területi versenyen elért 1-4. helyek jelentik a csúcsteljesítményt. Német nyelvű megyei szavalóversenyen 2.-3., megyei német nemzetiségi tanulmányi versenyen 3. helyezést értek el alsós diákjaink.

3.2.2. Felső tagozat

Humán terület:

A területi 1-3. hely mellett a megyei 7-8. helyet is megszerezték diákjaink helyesírásból; népdaléneklésben 4 fős kisegyüttesünk a megyei fordulóban arany, az országos döntőben bronz minősítést kapott.

Nyelv:

Német nemzetiségi tanulmányi verseny megyei fordulójában 4-5. helyen végzett egy-egy tanulónk, nem nemzetiségi németverseny megyei 1. és 4. helyét szerezte meg egy-egy eterniti diákunk.

Természettudományok:

Természetismereti versenyen a megyei 16. és 26. hely között végzett négy diákunk. Országos szinten elért helyezéssel kémiából (6. hely) büszkélkedhetünk.

Sport:

Diákolimpia megyei fordulóján atlétikából 4. (egyéni) és 7. (csapat), SNI-s diákolimpián szintén atlétikában országos 2. és 6. érték el tanulóink; labdarúgásban megyei 1., országos 20. helyen végzett csapatunk, lánsteniszben pedig a megyei 2-3. helyet szerezték meg sportolóink.

Egyéb tantárgyakból a csúcsteljesítmény a területi helyezés volt.

3.2.3. Következtetések

- A versenyeredményeken kívül említésre méltó a versenyszervezés is: kiemelkedően sikeresnek tartom a matematika és természettudományos munkaközösség közös szervezésében első évben megrendezett (és kitalált) Varázsvillámok elnevezésű területi vetélkedőt, amely több tantárgy tudásanyagára épült játékos formában.
- Az alsó tagozatos osztályokban még ott van mindenki, aki majd nyolc- és hatosztályos gimnáziumba távozik, alsó tagozaton nem kell elszívó hatással számolni, versenytárs nincs. De a dicséretes eredmények valódi értékének megítéléséhez nem állnak rendelkezésre összehasonlító adatok: az iskolából a negyedik osztályban írt országos kompetenciamérés feladatlapjait még sosem gyűjtötték be; elgondolkodtató az is, hogy ha ennyi a kitűnő, miért nincsenek számottevő versenyeredmények. Külső referenciák nélkül pedig csak magunk állítjuk magunkról, hogy milyen jók vagyunk.

- A következő tanév kiemelt feladatának látom, hogy mind az alsós, mind a felsős tehetséges tanulók elinduljanak a hagyományos, országos hatókörű anyanyelvi, matematikai, természettudományi versenyeken. Mindehhez természetesen megfelelő felkészítés szükséges, ebben középtávon segítségünkre lesz az emelt szintű oktatás és az elnyerendő TÁMOP pályázat is. (Amikor ezt írom, a hiánypótlásnál tartunk.)

3.3. Országos Kompetenciamérés

A tavaszi szünet előtt tartott nevelési értekezleten, amikor a 2011. évi kompetenciamérés eredményei volt az egyik téma, még nem tudtam, hogy miről nem érdemes mint eredményről beszélni. Az Oktatási Hivaltól május legelején kapott levél felhívta a figyelmem, hogy a 8.b és c osztály matematikából írt feladatlapjai a megbízhatósági vizsgálat során fennakadtak. A b osztályban sok tanulónál szó szerint egyező válaszokat találtak nyílt végű feladatok esetében, a c osztályban pedig a feleletválasztós feladatokra adott válaszok nagymértékben egyeztek. A mérésvezetők felkészítéséről készült iskolai jegyzőkönyv alapján a két osztályban ügyeletet teljesítő tanár azonosítható volt, ellenük fegyelmi vizsgálatot rendeltem el, s személyes meghallgatásuk után fegyelmi eljárás lefolytatása nélkül „megrovás” fegyelmi büntetést szabtam ki.

Azt tapasztaltam, hogy a kompetenciamérés fontosságával nemcsak a szülők (nekik már a novemberben tartott szülői fórumon beszéltem a mérés mibenlétéről), hanem a tanárok egy része sincs tisztában, az a meggyőződés alakult ki bennem, hogy az előző év(ek) során az előkészítés nem volt megfelelő. Az idén mérésvezetői feladattal lehetőleg az adott osztályban nem tanító kollégákat bíztam meg, s felhívtam a figyelmeiket arra, hogy a mérés tisztaságáért fegyelmi felelősséggel tartoznak. Az osztályfőnökök eligazításán kívül a helyettesek, ill. jómagam beszélünk az érintett évfolyamok tanulóinak arról, hogy mire jó az országos mérés, miért fontos, hogy legjobb tudásuk szerint teljesítsenek. A mérés idején a kiküldött minőségbiztosító, a telephelyi koordinátor és én többször körbejártuk a termeket, fegyelmezetten dolgozó gyerekeket láttunk; a mérésvezetők is arról számoltak be, hogy a négyórás munka utolsó tíz percében kellett csak fegyelmeznünk. A szülői kérdőíveket is 5-6 tanuló kivételével mindenki visszahozta.

A 2011. évi eredmények:

		Kernstok „A”	Kernstok „E”	országos átlag	kisvárosi ált. isk. átlaga
matematika	6. oszt.	1578	1405	1486	1444
matematika	8. oszt.	1528	1748	1601	1558
szövegértés	6. oszt.	1473	1358	1465	1418
szövegértés	8. oszt.	1508	1470	1577	1523

Az „A” épületben a 8. osztályosok eredményét az elvárhatóval nem tudták összevetni, mert nem érkezett be annyi szülői kérdőív, hogy az értéket megbízhatóan becsülni lehessen. A hatodikosok eredménye matematikából az elvárható értéknél szignifikánsan jobb, szövegértésből nem különbözik a várhatótól. Eterniten a hatodikosok elvárható eredményét nem tudták becsülni, a nyolcadikosok matematikából a várhatónál jobban, szövegértésből a várható szinten teljesítettek.

Az „A” épület hatodikosainak eredménye a megelőző három mérés távlatában ingadozik: a 2011-es eredmények a 2008-asnál jobbak, a 2009-estől szignifikánsan nem különböznek, a 2010-eshez képest romlottak. A nyolcadikosok eredményéről érvényeset nem mondhatunk. A hatodikosok eredményei szövegértésből gyakorlatilag stagnálást mutatnak, a nyolcadikosokéi nagy kilengésekkel ugyan, de azon a szinten voltak 2011-ben, mint 2008-ban.

Az eterniti telephelyen tanuló hatodikosok 2010 hatodikosaihoz képest gyengébb eredményt értek el, a megelőző két év teljesítményétől az eredményeik nem különböznek. A nyolcadikosok 2011. évi eredménye mindhárom előző évnél lényegesen (mintegy 300 ponttal) jobb, s országosan is kimondottan jónak számít. Szövegértésből a hatodik eredményei több év távlatában is stagnálnak, a nyolcadikosoké a stagnálás után a 2010-eshez képest javulást mutat.

Az intézmény 2011. évi eredményeit viszonyításképp érdemes összevetni néhány környékbeli iskola tanulóinak eredményével.

	Matematika 6.	Matematika 8.	Szövegértés 6.	Szövegértés 8.
Országos átlag	1486	1601	1465	1577
Kernstok „A”	1578	1618	1473	1508
Kernstok „E”	1405	1748	1358	1470
Tát	1526	1503	1501	1550
Lábatlan	1437	1536	1459	1517
Szalézi	---	1591	---	1618
Szent Imre	---	1557	---	1558
Árpád-házi	1614	1743	1657	1778
Dobó	1799	1871	1735	1839

Az utóbbi négy sorban 2 hatosztályos és 2 nyolcosztályos képzést (is) nyújtó iskola diákjainak eredményét látjuk, s természetesen hozzágondoljuk, hogy hozzájuk válogatással kerülnek be a gyerekek, s az ő számukra nem az általános iskolai, hanem, hanem a hat-, ill. nyolcosztályos gimnáziumi eredmény a viszonyítási pont.

Az összevetésből látszik (már igazgatói pályázatom írása idején is feltűnt), hogy az iskolában a szövegértéssel komoly gondok vannak. (Tételezzük fel, hogy a matematika esetében csak egyszer s csak a nyolcadik évfolyamon használtak meg nem engedett eszközöket). Bár ennek a készségnek a fejlesztéséért minden elméleti tárgyat oktató tanár felelős, a legnagyobb teher a magyartanárookra hárul. Az elmúlt tanévben – még érkezésem előtt – az eterniti helyettes kidolgozott egy 5 mérésből álló, 8 évfolyamra kiterjedő gyakorlásra alkalmas feladatsort, amelyet normál mérési körülmények között kellett a tanulóknak megoldaniuk. Ez Eterniten és Bajóton meg is történt, a Felszabadulás téren a munkaközösség 3 feladatlap megoldását elegendőnek tartotta. A következő tanévben ezen a területen (is) lépéseket kell tenni az egységesítésre – a központi épületben tanulóknak/tanítóknak semmi okuk az elégedettségre –, s munkaközösségi szinten egyenletesen kell elosztani a feladatokat. Az „intézményesített” gyakorlásnak persze nem holnap várható az eredménye.

3.4. Belső mérés német nyelvből a nemzetiségi osztályokban

A tanév végén négy évfolyamon (4-7.osztály) felmértük a tanulók német nyelvi tudását. Azért ezt a tárgyat választottuk, mert egyrészt az elmúlt tanévben ebben a tantárgyban megszerzett ismereteket, készségeket vizsgálta a fenntartó által felkért Qualy Co. Kft. is, másrészt meghirdetett programunknak megfelelően a 2012-13-as tanévtől kezdve tudásszint szerint alakítjuk ki egy-egy évfolyamon a nyelvi csoportokat.

A tanulók a szintfelmérőt évfolyamonként egy 45 perces órán, ugyanabban az időpontban írták, a feladatsort az adott évfolyamon nem tanító tanár állította össze, és ő is javította ki.

Az eredmények:

osztály	4.a	4.b	5.a	5.c	6.a	6.b	6.c	7.a	7.b
teljesítmény	71,8	65,3	53,7	53,1	54,6	34,5	53,4	46,4	40,4
évf. átlaga	68,8 %		53,4 %		47,9 %			43,5 %	

A felsős szaktanárok elégedetlenek az eredménnyel: a százalékokat jegyre váltva sok esetben kettővel rosszabb osztályzatot kapunk, mint a tanulók félévi/év végi jegye, de nem egyszer 3 jegynyi a különbség. A jelenség alaposabb vizsgálatot érdemel a munkaközösség keretén belül, akkor is, ha tudjuk: az egy-egy anyagegységből írt témazárókból, feleletekből, röpdolgozatokból összeálló év végi jegy rész tudások összesítését jelenti, a szintfelmérő pedig egy egész éves anyag készsége szintű tudásáról tanúskodik.

Az iskola pedagógiai programja szerint témazáró dolgozatok esetében 90% fölötti teljesítmény szükséges a jeleshez, a 40 % -os és az alatti teljesítmény minősítése elégtelen. A szintfelmérő eredményei ebből a szempontból a következő képet mutatják. (Az idegen nyelvből felmentett és SNI-s tanulók a dolgozatot megírták, de a statisztika készítésekor teljesítményüket nem vettem figyelembe.)

évfolyam	összes fő	90% fölött	40% alatt	20% alatt
4.	43	9 fő	5 fő	0 fő
5.	21	3 fő	13 fő	8 fő
6.	61	1 fő	21 fő	9 fő
7.	42	0 fő	21 fő	8 fő

A 20% alatti teljesítmény véleményem szerint nem teszi lehetővé, hogy a továbblépéshez alapot lehessen rá. (A felső tagozaton az intézményben 8 tanuló bukott meg év végén német nyelvből).

3.5. Továbbtanulási mutatók

A 2011-12-es tanévben 63 végzős diákunk volt, továbbtanulásuk a következőképpen alakult:

gimnázium	23 fő
szakközépiskola	22 fő
szakiskola	18 fő

A jelentkezők közül 44 tanuló az első helyen megjelölt intézményben folytathatja tanulmányait. A gimnáziumba jelentkezők közül nagy presztízsű helyre (annak tekinthető, ha központi felvételi vizsgát kellett tenni, hiszen ilyen az szervezhet, ahol három év átlagában 2,5-szörös vagy annál nagyobb túljelentkezés van) vettek fel 6 tanulónkat: kettőt a Dobó Katalin Gimnáziumba az „A” épületből, négyet az Eötvös József Gimnázium Arany János Tehetséggondozó Programjába Eternitről. Tizenkét tanuló nyert felvételt a Szalézi-Irinyi Középiskola négy évfolyamos gimnáziumi osztályába.

Rendes felvételi eljárásban 15 tanuló nyert felvételt hatosztályos gimnáziumi osztályba (4 fő a Friedrich Schiller Gimnáziumba, 11 fő a Szalézi-Irinyi Középiskolába) az „A” épületből és 1 fő Eternitről, a nyolcosztályos képzésre 17 tanulót vettek fel (közülük egyet az Árpád-házi Szent Erzsébet Iskolába), majd pótfelvétellel még két tanulót (jelenlegi ismereteink szerint).

3.6. Magatartási helyzet

A tanév folyamán háromszor fordult elő, rendőrségi megkeresésre egy-egy tanulónkról jellemzést adtunk – az ügyekről hivatalosan többet nem tudunk. Egy esetben az iskolával jogviszonyban már nem álló, tavaly végzett tanuló egy mostani diákunkat zaklatta és bántalmazta – az esetről a diákunk és a nagymama számolt be. Tanácsunkra a rendőrséghez fordultak, feljelentést tettek. Egy esetben pedig egy diákunk édesanyja fordult hozzánk, majd javaslatunkra a rendőrséghez, akinek gyermekétől nem hozzánk járó fiatalok nem kevés pénzt

zsaroltak ki. (Arra is sor került, hogy a nevelési igazgatóhelyettes szülő általi fenyegetése miatt én tettem írásbeli bejelentést a rendőrségnek.)

Az épületben a tanév folyamán előfordult szándékos rongálás – ha az okozó azonosítható volt, az okozott kárt (álmennyezet egy-egy panelje, ajtó szellőzőrácsa) megfizettük. Az enyhébb, de nem tolerálható vétségek közé tartozik, hogy sok gyerek trágár módon beszél.

A teljes intézményben az egy főre eső hiányzás 64,72 óra, ebből 0,67 az egy főre eső igazolatlan órák száma. Egy tanulónk igazolatlan hiányzása 117 óra, esetében többször került sor jegyzői intézkedésre. Két tanulónk hiányzása érte el, ill. haladta meg a 250 órát: egyikük sikertelen osztályozóvizsgát tett, augusztus végén pótvizsgázik; másikuk a tanév legvégén lépte túl a 250 órát, több tárgyból megbukott, a nyár folyamán a szülei egy másik intézmény befogadó nyilatkozatával intézményünkől kifiratták..

Az iskola problémás osztályai a 6.b, 6.e és 7.b – több olyan tanuló van, akiknek szaktanári, osztályfőnöki, és igazgatói fegyelmi fokozatuk is van. A helyzet kezelésébe bevontuk a gyermekjóléti szolgálatot is.

Ezek a kirívó esetek, természetesen a tanulók többségével nincsenek magatartási gondok.

3.7. Tanórán kívüli foglalkozások

Az eterniti épületben működik matematika és kézműves szakkör, mindkét épületben német, angol szakkör, énekkar és sportkörök, a Felszabadulás téri épületben színjátszó kör, horgász szakkör, a 2. félévtől néptánc szakkör – ezeket a diákok szívesen látogatják. A nyolcadikosoknak a szaktanárok magyarból és matematikából felvételi előkészítőt is tartottak.

4. A GYERMEGVÉDELLEM HELYZETE

Az intézményben önálló gyermekvédelmi felelős nincs, a különböző telephelyeken négy kolléga (a korábbi négy épület logikája alapján) foglalkozik gyermek- és ifjúságvédelmi feladatokkal. A második félévben a feladatra kiosztott óraszámokon a közoktatási törvénynek megfelelően korrekciót hajtottunk végre – ez Bajótot érintette, az ottani képviselő-testület ezzel kapcsolatban határozattal támogatta a kérésemet. A tanév folyamán 35 tanulónkkal kapcsolatban volt szükség a gyermekvédelmi felelősök intézkedésére (több gyerek esetében

többszörösen), három esetben került sor családlátogatásra. A terület felelősei mindannyian megfogalmazzák, hogy a gyermekvédelemben illetékes szervezetek közötti kommunikáció, információcsere nem kielégítő, a rendszer működése lassú és bürokratikus, az együttműködés messze van az ideálistól; hogy olyan adatszolgáltatást kérnek/kérünk tőlük (pl. októberi statisztika), amiről hivatalos tudomásuk nincs/nem lehet (pl. halmozottan hátrányos helyzetű tanulók).

Én problémának látom azt is, hogy a feladat nem feltétlenül azoknak a kezében van, akik erre a legalkalmasabbak, ezt a szempontot esetenként felülírja a 'ki legyen az órája' szempontja.

5. NAPKÖZI, TANULÓSZOBA

Eterniten a két napközis csoportot a tanítók, tanárok többen és váltva szerint látták el, a Felszabadulás téren erre a feladatra külön napközis tanárt alkalmaztunk. A csoportok létszáma, a kihasználtság egész tanév folyamán megfelelő volt. A tanulószobai foglalkozás mindkét épületben több kolléga kötelező órájába számított bele, a tanulószoba kihasználtsága Eterniten megfelelő (bár tavasztól csökken a létszám), de a Felszabadulás téren messze elmaradt a kívánatostól. Ez utóbbit állapította meg a 2011. évet vizsgálva a belső ellenőr is; s bár 2012-ben a helyzet némileg javult, de a tanév utolsó harmadában egy 8-10 fős tanulószoba nem tekinthető rentábilisnak.

Nyilván hatékonyabban lehet a tanulószobát működtetni, ha a szülőket nyerjük meg, ha megértik, hogy leszakadóban lévő gyermekük ott szakszerű segítséget kaphat, de kötelezővé tenni a szolgáltatást ilyen esetekben sem tudjuk. A hatékonysághoz persze az is fontos, hogy a tanulószobában dolgozó tanár a nehéz tárgyak korrepetálásában segítséget tudjon nyújtani, s ne a 'ki legyen az órája' elv döntse el, ki látja el a tanulószobai feladatot. Fontos az ott dolgozó tanárok egységesebb hozzáállása is.

Az iskolának és az egyes pedagógusoknak érdeke, hogy a két épületben egy-egy tanulószobai csoport működjön, de ha a megfelelő létszám nem biztosítható, megfontolandó egy, a két épület tanulóiból kialakított összevont csoport működtetése is. (Az utaztatás az iskolabusszal megoldható.)

Igényként fogalmazódott meg a Felszabadulás téren, hogy a téli időszakban a tornaterembe bejuthassanak a napközisek, ill. udvari játékok biztosítása. Ez utóbbiak beszerzése belső forrásból (pl. báli pénz) csak nagyon fokozatosan, több év alatt oldható meg.

6. DIÁKÖNKORMÁNYZAT

A diákság a közoktatási törvény által nekik rendelt egy tanítás nélküli munkanapot decemberben a Kernstok-napra használta fel: az egész iskolát megmozgató, színvonalas rendezvényt bonyolítottak le. Szerettek volna iskolarádiót működtetni, a szervezés elindult, de a koncepciózus, nagyobb távra érvényes műsortervvel adósak maradtak – a következő tanévben, ha igény van rá, nagyobb tanári segítséggel újra meg lehet próbálni.

Elkészült a diákönkormányzat eddig hiányzó szervezeti és működési szabályzata, ennek tantestületi megvitatása és jóváhagyása még előttünk áll. Májusban megvolt az iskolában az első diákparlament (a közoktatási törvény írta elő, hogy évente meg kell szervezni, de eddig ez elmaradt): gondos előkészítés után, a diákság mérsékelt érdeklődése mellett tartottuk meg.

7. KAPCSOLATTARTÁS A SZÜLŐKKEL

Általánosságban elmondható, a szülői értekezletek és fogadóórák látogatottsága az alsó tagozatosoknál nagy, a felső tagozatosoknál messze elmarad a kívánatostól. Jellemzően a problémás esetek megbeszélése tolódik, nemegyszer a szülők akkor jelennek meg, amikor a baj már bekövetkezett.

Én magam novemberben tartottam szülői fórumot, februárban külön az alsósok és külön felsősök szüleinek beszéltem új terveinkről, majd következett a beiskolázási szülői értekezlet. Ez utóbbin kiderült, néhány szülő meglehetősen sajátosan értelmezi a jogait: gyakorlatilag úgy gondolták, hogy a tanító, a meghirdetett profilú osztály (német nemzetiségi, sport, általános) és képzési forma (iskolaotthonos vagy sem) hármásából kikeverhetik a számukra egyedül elfogadhatót. A viselkedés mögött nem volt nehéz felismerni a tantestületen belüli presztízsharc kivetülését. A beiratkozás, majd az osztályba sorolási lista megjelenése után egyetlen szülőpár emelt kifogást, problémájukat orvosoltuk.

A szülőkkel való kapcsolattartás fontos és gyors módjának tartom az iskola honlapjának folyamatos karbantartását, frissítését. A hírmondó nyújtotta lehetőséggel is érdemes gyakrabban számolnunk.

A szülők-nevelők bálja megszervezéséhez kértünk segítséget a szülőktől – ez mérsékelt meghallgatásra talált. A Tavaszi vigasság elnevezésű alsós bálhoz, ill. Márton napi rendezvényünkhöz azonban hathatósabb segítséget kaptunk.

A tanév folyamán újjáalakult az iskolaszék, elnöke többször érezte úgy, hogy az iskolaszék tagjai – pl. iskola dokumentumok véleményezésekor – nehezen mozdulnak, magára hagyják. A szervezet jobb működése érdekében lépéseket kell tennünk.

8. AZ ISKOLA ALAPÍTVÁNYAI

Az Eternit Általános Iskoláért Alapítvány és a Kernstok Iskola Tanulóért Alapítvány támogatása nélkül a versenyszervezést és az év végi jutalmazást meg sem tudnánk oldani, de a szakkörök működéséhez, színházlátogatáshoz, osztálykiránduláshoz és tanulmányi versenyek nevezési díjához, ill. a magunk szervezte versenyek lebonyolításához is az alapítványok biztosítottak pénzt. A két alapítvány 244 000 Ft-ot költött az év végi jutalmazásra, tanulmányi versenyekre pedig 121 000 Ft-ot.

(Fontosnak tartom, hogy a báli bevételek elszámolása, az alapítványok pénzköltése a szülők számára átlátható legyen – ezért ez felkerül(t) az iskola honlapjára.)

9. TERVEK A KÖVETKEZŐ TANÉVRE

Vázlatosan:

- Az emelt szintű oktatási formák sikeres beüzemelése
- Témahét valamikor tavasszal a Lakóhelyünk régen és ma címmel (új pedagógiai módszerek kipróbálása)
- A TÁMOP pályázatban eltervezettek időarányos megvalósítása a tehetséggondozásban, 3 képességterületen

- Nagy presztízsű versenyekre való felkészítés
- A köznevelési törvényből következően az iskolai dokumentumok átdolgozása
- Minden korábban is végzett, megtartani érdemes tevékenység folytatása

MELLÉKLET

Tanulmányi statisztika

Alsós statisztika 2011/2012. tanév vége

Osztály	Létszám		Bukott tanulók			Mulasztás órákban		Osztály-ismétlő v.	Fejlesztett	Képző tanuló		
	Összesen	Fiú	Lány	Összesen	1-2 tant.	3 v. több	Arány(%)			Összesen	igazolt	ig.-lan
1. a	22	12	10	3	0	0	13,64	1 243	1 243	0	9	40,91
1. b	22	10	12	0	0	0	0,00	1 195	1 195	0	11	50,00
1. c	25	12	13	1	0	0	4,00	1 203	1 203	0	11	44,00
1. e	16	8	8	0	0	0	0,00	963	963	0	5	31,25
1. f	15	10	5	3	0	0	20,00	1 298	1 260	38	1	6,67
2. a	17	8	9	2	2	0	11,76	699	699	0	8	47,06
2. b	17	8	9	0	0	0	0,00	1 505	1 505	0	5	29,41
2. c	23	10	13	0	0	0	0,00	938	938	0	10	43,48
2. e	11	5	6	0	0	0	0,00	708	688	20	4	36,36
2. f	12	5	7	0	0	0	0,00	953	938	15	2	16,67
2. g	12	7	5	1	0	1	8,33	899	887	12	1	0,00
3. a	25	14	11	1	1	0	4,00	1 298	1 289	9	12	48,00
3. b	15	4	11	0	0	0	0,00	660	660	0	8	53,33
3. c	21	14	7	0	0	0	0,00	714	706	8	9	42,86
3. e	15	6	9	0	0	0	0,00	976	976	0	5	33,33
3. f	13	7	6	0	0	0	0,00	887	875	12	0	0,00
4. a	24	14	10	0	0	0	0,00	1 247	1 247	0	11	45,83
4. b	20	10	10	0	0	0	0,00	788	788	0	4	20,00
4. c	25	11	14	0	0	0	0,00	1 021	1 021	0	4	16,00
4. e	11	10	1	2	1	1	18,18	967	936	31	0	0,00
4. f	10	4	6	0	0	0	0,00	653	607	46	0	0,00
Összesen	371	189	182	13	11	2	3,50	20 815	20 624	191	82	22,10

Az első osztályosokkal együtt: 119 32,06

Felső statisztika 2011/2012. tanév vége

Osztály	Létszám		Bukott tanulók				Művelődési órákban		Osztály-ismétlő v.	Felmenített		Képző tanuló	
	Össz.	Fiú	Leány	Össz.	1-2 tant.	3 v. több	Arány %	Össz.		igazolt	ig.-lan	Fő	Arány %
5. a	21	10	11	1	1	0	4,76	930	930	0	2	1	4,76
5. b	22	12	10	0	0	0	0,00	1493	1493	0	0	2	9,09
5. c	24	16	8	2	1	1	8,33	1523	1487	36	2	1	4,17
5. e	22	11	11	4	2	2	18,18	1627	1619	8	3	0	0,00
6. a	25	17	8	3	1	2	12,00	1733	1733	0	3	1	4,00
6. b	23	13	10	5	3	2	21,74	1805	1803	2	4	0	0,00
6. c	25	12	13	6	4	2	24,00	1938	1926	12	1	0	0,00
6. e	21	10	11	5	1	4	23,81	1947	1795	152	7	0	0,00
7. a	22	16	6	0	0	0	0,00	1131	1131	0	0	2	9,09
7. b	20	12	8	6	5	1	30,00	1487	1461	26	0	0	0,00
7. e	12	6	6	2	2	0	16,67	1383	1382	1	4	0	0,00
8. a	19	11	8	1	0	1	5,26	1803	1788	15	1	0	0,00
8. c	22	13	9	1	1	0	4,55	2134	2126	8	3	0	0,00
8. e	21	15	6	0	0	0	0,00	1941	1936	5	0	1	4,76
Össz:	299	174	125	36	21	15	12,04	22875	22610	265	30	8	2,68

**Első osztályos tanulók értékelése
2011/2012. tanév vége**

	Kiválóan megfelelt	Jól megfelelt	Megfelelt	Felzárkóztatásra szorult	Évet ismétlő	Összesen
1. a	9	6	4	0	3	22
1. b	11	9	2	0	0	22
1. c	11	8	4	1	1	25
1. e	5	6	5	0	0	16
1. f	1	3	5	3	3	15
Összesen	37	32	20	4	7	100

Tanulmányi eredmények 2-4. évfolyam 2011/2012. tanév vége

M a g y a r n y e l v	I r o d a l o m	M a t e m a t i k a	K ö r n y i s m	É n e k	R a j z	T e c h n i k a	T e s t n e v e l é s	N é m e t n y e l v	N é m e t n e m z	A n g o l	I n f o r m a t i k a	O s z t á l y á t l a s	É v f á t l a s " A "	É v f o l y a m á t l a s
2.a	4,06	4,41	4,18	4,59	4,71	5,00	5,00	5,00	4,35			4,59	4,62	4,32
2.b	4,24	4,29	4,06	4,41	4,76	4,82	4,65	4,94	4,29			4,50		
2.c	4,52	4,61	4,48	4,70	5,00	4,96	4,96	4,96	4,70			4,76		
2.e	4,36	4,36	4,18	4,45	5,00	4,82	4,55	4,91				4,58		
2.f	3,25	3,58	3,67	3,50	4,33	3,83	4,00	4,25				3,80		
2.g	2,83	3,67	3,36	2,92	3,92	3,92	4,00	4,00				3,58		
3.a	4,52	4,80	4,40	4,56	4,96	4,80	4,88	4,76				4,71	4,59	
3.b	4,13	4,53	4,20	4,67	5,00	4,93	4,80	4,87	4,27			4,60		
3.c	4,19	4,43	4,33	4,52	4,67	4,57	4,67	4,67	4,24			4,48		4,42
3.e	4,67	4,60	3,93	4,47	4,93	4,67	4,53	4,87				4,58		
3.f	3,46	3,23	3,15	3,15	3,77	4,23	4,23	4,46				3,71		
4.a	4,29	4,54	4,39	4,58	4,71	4,75	4,79	4,88	4,17			4,57	4,47	
4.b	3,84	4,50	3,75	4,60	4,90	4,75	4,90	4,60	3,85			4,41		
4.c	3,88	4,28	3,92	4,24	5,00	4,80	4,84	4,68		4,20		4,43		
4.e	3,20	3,73	3,27	3,00	4,82	4,09	4,45	4,91		3,45	4,00	3,89		
4.f	3,40	3,60	3,40	3,30	4,20	4,10	4,00	4,20		4,11		3,81		
Átlag	3,93	4,20	3,92	4,10	4,67	4,57	4,58	4,68	4,27	3,92	4,00			

M	a g g y a r n y e l v	I r o d a l o m	T ö r t é n e l e m	N é m e t n y e l v	N é m e t n e m z n y e l v	A n g o l n y e l v	M a t e m a t i k a	I n f o r m a t i k a	T e r m é s z e t i s m e r e l	F i z i k a	B i o l ó g i a	K é m i a	F ö l d r a j z	E n e k z e n e	R a j z	T e c h n i k a	T e s t n e v e l é s	T á n c é s d r á m a	H o n i s m e r e t	E t i k a	M é d i a i s m e r e t	E g é s z s é g t a n	O s z t á l y á t l a g
5.e	2,82	3,64	3,32			3,55	3,33	2,77	3,00					4,32	4,50	4,68	4,09	4,64	3,64				3,71
6.e	2,52	3,00	3,00	3,05			2,44	2,53	2,52					4,14	3,90	4,62	3,57	4,38	4,00			2,45	3,30
7.e	2,67	3,08	3,00	3,64		3,00	3,00	2,50		2,75	2,50	2,75	2,67	4,08	4,25	4,33	3,83			3,83			3,24
8.e	3,29	3,38	3,19	3,38			3,19	2,62	3,00	2,85	2,65	3,15	2,81	4,10	4,14	4,19	4,00						3,33
Átlag	2,82	3,28	3,13	3,36		3,28	2,99	2,60	2,84	2,80	2,58	2,95	2,74	4,16	4,20	4,46	3,87	4,51	3,82	3,83			2,45