

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**NYERGESÚJFALU VÁROS ÖNKORMÁNYZATI  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2011. NOVEMBER 14-ÉN  
MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI, KIHELYEZETT ÜLÉSÉRŐL**

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
2011. november 14-én megtartott rendkívüli, kihelyezett ülésén

**Az ülés helye:** Kernstok Károly Általános Iskola eterniti telephelye  
földszint F.VI. informatika szaktanterem  
2536 Nyergesújfalu, Babits Mihály utca 13.

**Jelen vannak:** Mihelik Magdolna polgármester,  
Balázs István alpolgármester,  
Fleith Péterné, Hermann Szilveszter, Millei Tamás,  
Pázmándiné Györke Gyöngyi és Szlávik József képviselők

**Meghívottak:** Dr. Szolnoki Imre jegyző  
Dr. Molnár Livia aljegyző  
Csomor Ildikó osztályvezető  
Havasi Sándorné osztályvezető  
Fekete Márton osztályvezető

**További jelenlévők:** Nagy Sándor intézményi referens  
Kákonyi Gellért, az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár  
igazgatója

**Távol:** Khéner Gyula alpolgármester  
Belányi Eleménné és Ridly István Attila képviselők

**Jegyzőkönyvvezető:** Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző IV.

**Mihelik Magdolna polgármester** köszönti a november 14-ei rendkívüli képviselő-testületi ülésen a megjelent képviselőket és a meghívottakat. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Elmondja, hogy előzetesen jelezték távolmaradásukat Belányi Eleménné és Ridly István Attila képviselők, és az ülést 16.00 órakor megnyitja.

**Mihelik Magdolna:** Négy napirendi pontot jelöltünk meg a meghívóban. Kérem, hogy aki a napirendi pontokkal egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület egyhangúan, 7 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

**Napirend:**

1. Javaslat a 2012. évi belső ellenőrzési terv elfogadására  
Előterjesztő: Dr. Szolnoki Imre jegyző
2. Döntés az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár dologi előirányzatának megemeléséről  
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
3. Önállóan működő intézmények jutalomkeretéhez előirányzat biztosítása  
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
4. Nyergesújfalu belterületi vízrendezés – kiegészítő munkák közbeszerzési eljárás döntéshozás  
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester

## **1. napirendi pont**

### **Javaslat a 2012. évi belső ellenőrzési terv elfogadására**

**Mihelik Magdolna:** Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta?

**Szlávik József:** Átnézve a javasolt ellenőrzési területeket, az első észrevétel az volt, hogy azok az ellenőrzések, ahol már készült intézkedési terv, azok ne kerüljenek jövőre újra ellenőrzésre, követésre és szankcionálásra. Azok vagy utóellenőrzésre, vagy a hivatalon belül kerüljenek ellenőrzésre. A végén abban maradtunk, hogy a 2. számú melléklet 2. oldalán vannak felsorolva javasolt ellenőrzések, ebből teljesen kihúzásra javasolt részünkről a felhalmozási, fejlesztési célú pénzfelhasználási ellenőrzés. Így maradna kilenc ellenőrzés, amiből az utóellenőrzés tartalmazza azokat, ami a javaslat is volt. Javasoltunk még beletenni, de aztán az kihúzásra került. Viszont két ellenőrzési területet átutalnánk a jegyző úrhoz. Volt ellenőrzés, volt javaslat és intézkedési terv is. Ez a bizonylati fegyelem és a munkába járással kapcsolatos elszámolások ellenőrzése. Így maradna hét a belső ellenőrnek, 345 óra jött ki. Az órákkal kapcsolatban még voltak fenntartások, hogy sok. Kell-e ennyi? Egyedül a normatív elszámolásnál, mivel hogy a Pénzügyi Bizottság tagja régi belső ellenőrünk is, tapasztalatból tudja, hogy ott a 100 óra szükséges. A többinél nem tudjuk eldönteni. Még szükséges ezen felül legalább 20 % tartalékidő biztosítása a jövő évre eső belső ad hoc ellenőrzésre. Ezekkel a módosításokkal javasoljuk elfogadásra a belső ellenőrzési tervet.

**Mihelik Magdolna:** Köszönjük. Elnézést, az előterjesztés készítőjét nem kérdeztem, hogy van-e szóbeli kiegészítése az anyaggal kapcsolatban.

**Csomor Ildikó:** Nincsen.

**Dr. Szolnoki Imre:** Pontosítanék. Igazából a 3. számú melléklet a lényeg, úgy gondolom, mert azt fogadja el a Képviselő-testület. Az 1. és a 2. számú melléklet, a 3. számú mellékletet előkészítő, magyarázó, alátámasztó rész. A Képviselő-testület a 3. számú mellékletet fogadná el vagy elutasítaná. A 3-as számú mellékletben lévő táblázatból mely ellenőrzések kerülnének törlésre?

**Szlávik József:** Mi azért ezt néztük át, mert ez egy lapon áttekinthető.

**Dr. Szolnoki Imre:** A 3-as a lényeg.

**Szlávik József:** Egy lett kihúzva, ez a 4. oldal teljesen. A bizonylati fegyelem és a munkába járás.

**Dr. Szolnoki Imre:** A bizonylati fegyelem az az 5. oldal első pontja, és a 7. oldalon a munkába járás. Ezek törlésre kerülnek. Most ez egy érdekes szituáció, mert a törvény, jogszabály szerint a jegyző felelős működtetni a belső ellenőrzést, de a jegyzőnek nincsen belső ellenőre, hanem van egy külső szerződéses belső ellenőr. Akkor viszont innen a tervből célszerű lenne mégis törölni, és a jegyző csak úgy, saját hatáskörben csinálja meg. Jó, akkor ezt a hármat kihúztuk, és jegyzőként ez az én dolgom lesz elkészíteni. Az elnök úr még valamit mondott a tartalékidőről.

**Szlávik József:** Igen, ehhez a 345 órához rendelne hozzá 20 százaléknyi tartalékidőt a váratlan ellenőrzésekre.

**Dr. Szolnoki Imre:** Tehát a tartalékidőre kerüljön bele 68 óra. Itt arra gondol a testület, illetve a bizottság, hogy ebben a tartalékidő-keretben, esetenként valaki kezdeményez egy ellenőrzést, akkor a jegyző azt elrendeli és a belső ellenőrrel elvégeztet egy ilyen év közbeni ellenőrzést?

**Szlávik József:** Igen.

**Balázs István:** Kiegészítem a bizottsági elnök véleményét, mert jelen voltam a bizottság ülésén. Egyetértett a bizottság ezekkel a feladatokkal, ezeknek a szükségességével. Nem kifogásolt egyetlen egy elvégzendő feladatot sem, de mérlegelve azt, hogy az idén ilyen óraszámban mennyiért tudtunk belső ellenőrzéseket elvégeztetni, és itt az igénylések emelkedésének a mértéke a takarékoság elvét nem biztos, hogy fedte. E miatt volt az, hogy egy kicsit szigorúbban bánt vele. Azok a vizsgálatok, amiket legutóbb elvégzett a belső ellenőr, és határozati javaslat van arra, hogy mit kell tenni annak érdekében, hogy ez működjön, a bizottság arról is beszélt, hogy viszont annak is érvényt kellene szerezni, hogy az intézkedési tervben szereplő dolgokat betartatni az érintett dolgozókkal.

**Dr. Szolnoki Imre:** Itt az utolsó ennek ellenére maradna? Mert az a vélemény hangzott el, hogy azok már ne kerüljenek újra ellenőrzésre, amelyek az elmúlt egy-két évben ellenőrzésre kerültek, és most úgy tűnik, mintha újra ellenőriznék. Pont itt az utolsó tartalékidő előtti utolsóban van egy utóellenőrzés. Ehhez ragaszkodik a testület?

**Szlávik József:** Utóellenőrzés szükséges, mert már nem egy teljes ellenőrzés, csak az, hogy egyszer teljesültek az intézkedési tervben leírtak.

**Mihelik Magdolna:** Tartalékidő mértékét szerepeltessük benne?

**Dr. Szolnoki Imre:** Igen, azt kellene.

**Szlávik József:** Igen, mert az pénz.

**Mihelik Magdolna:** Az 68 óra, és a belső ellenőr, gondolom. Összefoglalva: a 4. oldalról kijött a felhalmozási és fejlesztési célú pénzfelhasználás ellenőrzése. Az 5. oldalnál az első célja a bizonylati fegyelemről, és a 7. oldalon a munkába járással kapcsolatos költségtérítés vizsgálatáról, és a 8. oldalon a táblázatba bekerül az utolsó oszlopba, hogy egy ellenőr és 68 órában végzi tartalékidőben esetleg felmerülő ellenőrzéseket. Az Állami Számvevőszék éppen most ment el a hivatalból. Országos viszonylatban nagyon jónak találta a majdnem elmúlt öt évnek dokumentációját, az átvilágításról pozitív megállapításai voltak. Két-három apróbb probléma volt, majd küldik a jegyzőkönyvet. A költségvetés összeállításához is adtak rögtön javaslatokat. A mostani közmeghallgatás prezentációját kiegészítem ezekkel, mert elég borúlátó a két ellenőr is. Kérem, hogy aki a határozati javaslatot a tervben eszközölt módosításokkal elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúan, 7 igen szavazattal elfogadta.

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 199/2011. (XI.14.) Ny.Kt. határozata a 2012. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92.§ (6) bekezdése alapján, a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja a 2012. évi belső ellenőrzési tervet.

Felelős: Dr. Szolnoki Imre jegyző  
 Határidő: azonnal

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **2. napirendi pont**

### **Döntés az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár dologi előirányzatának megemeléséről**

**Mihelik Magdolna:** A gazdasági osztályvezető készítette az előterjesztést. Van-e kiegészíteni valód az anyaghoz?

**Csomor Ildikó:** Nincs.

**Mihelik Magdolna:** Ez az előző képviselő-testületi ülésen felmerülő probléma. Pénzügyi Bizottság tárgyalta?

**Szlávik József:** Megállapította a bizottság, hogy ezek a plusz előirányzatok rezsiköltségek, és a TÁMOP pályázatnak az utófinanszírozott része. Nem tudunk mást tenni, javasoljuk az elfogadását.

**Mihelik Magdolna:** Kákonyi Gellérttel leültünk, és áttekintettük a költségvetését.

**Szlávik József:** Az előző évek tapasztalataihoz képest alul lett tervezve a rezsiköltség.

**Mihelik Magdolna:** Igen, a főépületét úgy, ahogy volt, lehúztuk, de kell még egyezkednünk a Disthermmel is. Gellért, röviden kívánsz szólni?

**Kákonyi Gellért:** Ha kérdés van, válaszolok, egyébként nem kívánok hozzászólni.

**Hermann Szilveszter:** Feltehetően ezzel most nem tudunk mit kezdeni, ki kell fizetni a most felmerült költségeket. Hogy lehet azt megakadályozni, hogy ez ne egy újra ismétlődő és állandóan szavazásra előkerülő kérdéssé váljon? Jobb tervet tudunk készíteni jövőre, ahol erre nem lesz szükség, vagy csak kisebb módosításra. Az, hogy ebben az évben egy alultervezett költség volt előirányozva, az nagyjából elfogadható a tekintetben, hogy gyakorlatilag hasraütéses módszerrel került a költség megállapításra. A fűtést sem tudtuk, mennyi lesz. Jó lenne ezt nem megismételni, mert a pénzeink jóval kevesebbek annál is, mint amit erre az évre tudnánk tervezni. Alultervezett költséggel egy olyan helyzetbe tudjuk magunkat vinni, amiből nagyon nehezen látom a kilábalást. Gyakorlatilag egy jövő évi pénzt költünk el idén.

**Mihelik Magdolna:** Csak az alapdíj 3 millió forint a művelődési háznál. Ha azt a Distherm elengedi. Az egész téli fűtését lehúztuk.

**Csomor Ildikó:** Volt egy elvárás a tervezésnél, Kákonyi Gellért leadta korrekt módon annak idején a költségvetésbe.

**Kákonyi Gellért:** Kicsit megvédem a pénzügyi tervezőket is, hiszen az intézmény költözése elhúzódott. Ha terv szerint haladtunk volna, még júniusban átköltöztünk volna. Az iskolának a megléte, kialakítása volt soron. Ebben megvédem a pénzügyeseket, mert ezt ők sem tudták.

Nem tudtuk januárban, mert akkor kisebb lenne a hiányunk. Mi leadtuk az előző évek bázis-számai alapján, ezekből vett le a Gazdasági Osztály, mert úgy gondolták, hogy el fogunk költözni, de ez nem valósult meg, sajnós.

**Balázs István:** Ez nem olyan, hogy a Gazdasági Osztály leveszi. A testület így döntött. Felhívta a figyelmet igen erősen arra, hogy szigorú gazdálkodást kell folytatni, szűkösek a pénzügyi lehetőségek. Meghatároztuk azt is a költségvetés előtt, hogy ha sikerül többletbevételt szerezni a rendezvényekből, akkor abból nyújtózkodhat a művelődési ház, nőhetnek a lehetőségei. A fűtés- és a fixköltségekkel kapcsolatban pedig az időtényező az, ami nagyon fontos. Ha időben jelzed, lehet előre gondolkodni, lehet a Disthermmel tárgyalni, olyan megoldásra törekedni, hogy ez mégse legyen ennyi. Amire felhívnam a figyelmet, hogy nem a pénzügy húzza le, a testület várja el azt, hogy a rendelkezésre álló keret erejéig szabad költeni. A féléves belső ellenőri vizsgálatnál szintén kitértünk arra, hogy 94 % után költekezni már nem szabad. Gondolom, Hermann Szilveszter is erre utalt. Ne az legyen, hogy nincs pénz, ezeket úgyis fizetni kell, és jóváhagyja a testület. Én nem szívesen tenném fel a kezem legközelebb olyanra, amit nem ezen elvek szerint sikerül rendezni.

**Mihelik Magdolna:** Most mások a lehetőségek, jövőre még mások lesznek. Aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúan, 7 igen szavazattal elfogadta.

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 200/2011. (XI.14.) Ny.Kt. határozata az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár dologi előirányzatának megemeléséről**

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete átcsoportosít az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár távhő- és melegvíz-szolgáltatási díjának előirányzatához 2 500 ezer forintot, a gázenergia-szolgáltatási díjak előirányzatához 700 ezer forintot, egyéb üzemeltetési kiadásainak előirányzatához 3 000 ezer forintot, a Polgármesteri Hivatali okmányirodai bevételek előirányzat terhére 2 800 ezer forint összegben, a pótlékok, bírságok előirányzat terhére 2 500 ezer forint összegben, a helyszíni és szabálysértési bírságok előirányzatának terhére 900 ezer forint összegben.
2. A Képviselő-testület az 1. pontban szereplő összegek fedezetének biztosítása érdekében 6 200 ezer forintot átcsoportosít a 3/2011.(II.15.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.2.3. sor, J. oszlopából (bírságok, pótlékok és egyéb sajátos bevételek) a 6. melléklet 9.sor J. oszlopába (Ady Endre Művelődési Központ dologi kiadásai).

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: azonnal

### **3. napirendi pont**

#### **Önállóan működő intézmények jutalomkeretéhez előirányzat biztosítása**

**Mihelik Magdolna:** Csomor Ildikót kérdezem, van-e hozzászólása?

**Csomor Ildikó:** Nincs.

**Mihelik Magdolna:** Pénzügyi Bizottság tárgyalta?

**Szlávik József:** Egyhangú igennel szavazott a bizottság. Az előző évek gyakorlatának megfelelően történik az előirányzat biztosítása.

**Hermann Szilveszter:** Ha bérmaradvány nem keletkezik valamilyen oknál fogva, akkor mit fogunk csinálni, mert külön pénzünk általában nincs.

**Mihelik Magdolna:** Egyedül a Bóbita Óvodánál jelentkezett magas bérmaradvány, pedig az intézmény vezetője fillérre szokta tervezni a költségvetést.

**Csomor Ildikó:** Igen, az intézményvezetőkkel is egyeztettünk, és igazából az óvodavezető sem tudta megindokolni, hogy miből lett ennyi, valószínű, valami el lett tervezve.

**Dr. Szolnoki Imre:** Nem volt dolgozótárs, akiknek alacsonyabb lett a bére?

**Csomor Ildikó:** Nem, végignéztük a dolgozókat.

**Dr. Szolnoki Imre:** Táppénzek?

**Csomor Ildikó:** Nem.

**Hermann Szilveszter:** Jó, hogy tudunk ilyenhez nyúlni, de attól félek, hogy ez nem mindig jön be.

**Mihelik Magdolna:** Szerintem jövőre örülünk, ha a béreket tudjuk fizetni.

**Balázs István:** Az elhatározás kérdése, hogy mennyit tervezünk be. Fedezetet utána össze tudjuk szedni hozzá.

**Szlávik József:** Attól függ, hogy milyen az év. Tavalyi évben az iskolában két ember volt függőben. Ha a Munkaügyi Bíróság visszahelyezi őket, akkor nincs bérmaradvány. Be voltak tervezve ugyanúgy, mint a hivatalban. Ha sok a beteg, akkor a táppénz miatt keletkezik bérmaradvány. Normál évben nem keletkezik bérmaradvány, mert akkor a betervezett összeg kerül felhasználásra.

**Balázs István:** Vagy ezt kellene belső ellenőri vizsgálat tárgyává tenni.

**Mihelik Magdolna:** Legalább marad egy kicsi minden évben valakinél.

**Hermann Szilveszter:** Jó lenne, és általában az életben úgy van, hogy általában akkor van nagy és sok munkára szükség, amikor kevesen vannak, és éppen akkor nem lesz pénz és nem lesz mivel jutalmazni, akik a nagy munkában helyállnak.

**Mihelik Magdolna:** Úgy lenne jó, ha be lehetne tervezni valamilyen más módon, hogy ne kelljen jutalomként kifizetni, hogy beleépíteni az illetménybe.

**Szlávik József:** Ha van bérmaradvány, akkor valószínű abból van, hogy sokan voltak betegszabadságon, a többiek helyettük dolgoztak. Ekkor tudjuk felosztani azt a pénzt, ami ottmaradt. Ha nincs sok beteg, nincs függő ügy, nincs mit helyettesíteni. Mindenki a normál munkát végzi. Megkapja a kifizetést, és nem lesz bérmaradvány. Ez a jutalom a

többletmunkáért van, hogy helyettesítettek, bejártak, plusz munkát végeztek, az helyett, aki nem volt ott és megmaradt a bérkülönbözet.

**Balázs István:** Nem biztos, hogy a bérből kellene betervezni. Arra meg van a lehetőség, hogy nagyobb bértömeget vagy jutalomkeretet tervezzünk. Tartalékként bárhogy kezelhető ez a pénz. Ha betervezünk – függetlenül attól, hogy most átmeneti forgóeszköz hitellel kell dolgozni, jó, annak a mértéke nem mindegy – az ösztönzésre és a többletmunkára, hogy serkentse a dolgozót, és többletet vállaljon, minden további nélkül. Ez elhatározás kérdése.

**Hermann Szilveszter:** Illetve az is, hogy van-e ennek valamilyen jó módszere, hogy ilyenkor ki kapjon többet. Az, hogy van egy ötvenezres átlagösszeg, az egy dolog. Valószínűleg nem mindig ugyanazok voltak betegszabadságon. Fordított eset is előfordulhat. Valamilyen módszer, mérőeszköz csak kellene, hogy ne legyen túl nagy feszültség az alkalmazottak között az miatt, hogy szerintük nagyon rosszul lett elosztva a pénz.

**Fleith Péterné:** Hogy mindenkinek jó legyen, olyan nincs. Egy vezetőnek ezt tudni kell.

**Millei Tamás:** Vannak munkaközösségek, munkaközösség-vezetők. A túlmunkákat, a kötelezően előírtakat mindig fel szoktuk írni.

**Mihelik Magdolna:** Kérem, hogy aki elfogadja a határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúan, 7 igen szavazattal elfogadta.

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 201/2011. (XI.14.) Ny.Kt. határozata az önállóan működő intézmények jutalomkeretéhez a szükséges pénzügyi átcsoportosítások biztosításáról**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete átcsoportosít a Bóbita Óvoda nyergesújfalui intézménye személyi juttatások előirányzatából 750 ezer forintot, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatából 202 ezer forintot, a Kernstok Károly Általános Iskola bajóti intézménye személyi juttatások előirányzatából 100 ezer forintot, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatából 27 ezer forintot, a Polgármesteri Hivatal igazgatási szakfeladat személyi juttatásainak előirányzatából 5 250 ezer forintot, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatából 1 418 ezer forintot, a Napsugár Óvoda személyi juttatások előirányzatához 200 ezer forintot, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatához 54 ezer forintot, a Benedek Elek Óvoda személyi juttatások előirányzatához 150 ezer forintot, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatához 40 ezer forintot, a Bóbita Óvoda bajóti intézménye személyi juttatások előirányzatához 450 ezer forintot, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatához 121 ezer forintot, a Bóbita Óvoda és Bölcsőde személyi juttatások előirányzatához 100 ezer forintot, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatához 28 ezer forintot, a Szabolcsi Bence Alapfokú Művészetoktatási Intézmény személyi juttatások előirányzatához 800 ezer forintot, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatához 216 ezer forintot, a Kernstok Károly Általános Iskola nyergesújfalui tagintézménye személyi juttatások előirányzatához 3 900 ezer forintot, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatához 1 053 ezer forintot, a Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár személyi juttatások előirányzatához 300 ezer forintot, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatához 81 ezer forintot, az Egységes Pedagógiai Szakszolgálat személyi juttatások előirányzatához 200 ezer forintot, munkáltatót terhelő járulékok előirányzatához 54 ezer forintot. A Dr. Tábori Lajos Rendelőintézet jutalomkeretét 600 ezer forint összegben határozza meg.



A személyi juttatásokon belül a jutalom előirányzatának biztosítását szolgálják az átcsoportosítások.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: azonnal

#### **4. napirendi pont**

#### **Nyergesújfalu belterületi vízrendezés – kiegészítő munkák közbeszerzési eljárás döntéshozás**

**Mihelik Magdolna:** Az előterjesztés készítőjét, Fekete Mártont kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése az anyaggal kapcsolatban.

**Fekete Márton:** Az előterjesztés 2. oldalán, a lap tetején említett vízügyi létesítési engedély módosítási eljárása befejeződött. A mai napon megérkezett a módosított vízjogi létesítési engedély, reméljük, hogy ez a 90 %-os támogatás erre a többletre a KDRFÜ felé érvényesíthető lesz. Az alapja megvan, szerencsére. Holnap jön a projektmenedzser, akivel átbeszéljük ezt az egész folyamatot.

**Dr. Szolnoki Imre:** A határozati javaslatot a döntés nem érinti?

**Fekete Márton:** Nem.

**Mihelik Magdolna:** Bizottság véleménye?

**Hermann Szilveszter:** Remélem, hogy a bizottság osztozni tud véleményemben. Rövid válaszom és javaslatom az, hogy javasoljuk ezt a határozati javaslatot elfogadni azért, mert a Kölcsey utcában meg lett hirdetve a pályázat után a kivitelező neve, és azt követően kiderült, hogy részben az ott lakók javaslatára is, felülvizsgáltatta az önkormányzat, hogy a' szerint a terv szerint, ha megvalósul a kivitelezés, az jó vagy sem. Igazat kell adni az ott lakóknak, hogy a felülvizsgálat alapján egy többletköltséggel járó módosult kivitelezésre került sor. Így lehetünk biztosak abban, hogy olyan kivitelezésre került sor, amely teljesíti az elvártakat. A tavaszi hóolvadás után lesz végső véleményem, de az eddigiek alapján elég normálisan megoldották a problémát, egy szépen kivitelezett utcával leszünk majd gazdagabbak. Bővült az utca, gazdagodott a vízelvezetéssel és azzal a lehetőséggel, hogy parkolóhelyek fognak ott keletkezni. Azt a tanulságot szeretném elmondani, hogy tanuljunk végre ebből olyat, hogy mindig meg kell nézni azokat a terveket, amelyeket beadunk pályázatra, mert beleütközünk olyanokba, ami itt is történt, hogy a terv, amikor elkészült jó volt arra, azokra a körülményekre, amikor készült, anno. De azokra a feltételekre, amikre most kell, hogy megfeleljen, ahhoz alultervezett volt és most kellett pótolni. Nagyon jó, hogy ezt beveszi a KDRFÜ, mert így Nyergesújfalu csak annyival fizetett többet, amit amúgy is fizetett volna, ha erre alkalmas tervvé egészítette volna ki, csak nem kellett volna ezeket a futamokat elvégezni. Ugyanoda kanyarodik vissza az elmúlt testületi ülésen is előjött, hogy a tervszűrit nagyon fontosnak tartom, hogy végezzünk minden alkalommal, amikor ilyen készítünk. Visszakanyarodik annyiban a belső ellenőri tervhez, hogy szükségesnek tartom, amit hiányoltak, hogy legyen egy pályázati előterv, tehát összhangba kellett hozni a kívánt pályázatokat azzal, azokkal a tervekkel, amiket kivitelezni akar az önkormányzat, mert akkor nem kerülünk ilyen helyzetbe. Nem megfelelően kidolgozott tervvel indulunk pályázaton, és akkor nem kerülünk költségtöbblet helyzetébe.

**Szlávik József:** A Pénzügyi Bizottság véleménye is ugyanez. Pontosítanám, hogy 12,5 millió forint plusz ÁFA-nak a 90 %-át tudjuk visszaigényelni. Mi is javasoljuk, főleg, ha ezt vissza lehet szerezni. Mindenféleképpen szavazzuk meg.

**Balázs István:** Hozzá akartam tenni, hogy a bizottság hogy ült, hogy nem ült össze. Akkor, amikor eldöntésre került ez a bővítés, és így induljon a munka, és indítsa a műszak a többlet-engedélyeket ahhoz, hogy a támogatásokat megkapjuk, akkor teljes mértékben a bizottság mellette volt. Elég alaposan végigtárgyalta a bizottság akkor azt, hogy az következett be, amit ott meghatároztak és ez már egy pénzügyi jellegű elfogadása a dolognak.

**Mihelik Magdolna:** Kérem, hogy aki elfogadja a határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúan, 7 igen szavazattal elfogadta.

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 202/2011. (XI.14.) Ny.Kt. határozata a „Nyergesújfalu, belterületi vízrendezés – kiegészítő munkák” közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntésről**

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Nyergesújfalu belterületi vízrendezés – kiegészítő munkák” tárgyalásos közbeszerzési eljárás nyertesévé a Magyar Aszfalt Kft-t nyilvánítja, és elfogadja az eljárással kapcsolatos összegezést, a melléklet szerinti tartalommal.
2. A Képviselő-testület biztosítja az 1. pontban szereplő munkák fedezetét, azaz 14.392.790,-Ft+ÁFA összeget oly módon, hogy az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2011. (II.15.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 23. sor D. oszlop „Nyergesújfalu Ipari Park infrastruktúra fejlesztése” megnevezésű előirányzatból átcsoportosít 14.392.790,-Ft+ÁFA összeget a 4. melléklet 10. sor D. oszlop „Belterületi vízrendezés, saját rész” megnevezésű előirányzatra.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban szereplő munkákkal kapcsolatos vállalkozási szerződés aláírására.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő döntéséről tájékoztassa az ajánlattevőt és a Közreműködő Szervezetet (KDRFŰ Közhasznú Nonprofit Kft.)

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: a szerződés aláírására 2011. november 27., az érintettek tájékoztatására 2011. november 18.

Több napirendi pont nem lévén, Mihelik Magdolna a rendkívüli ülést 16.45 órakor bezárta.

K.m.f.

*Mihelik Magdolna*  
Mihelik Magdolna  
polgármester



*Dr. Szolnoki Imre*  
Dr. Szolnoki Imre  
jegyző

*Kim!*