

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2010. szeptember 22-én megtartott rendkívüli ülésén

Az ülés helye: Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal
emeleti nagy tanácsterme
Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

Jelen vannak: Miskolczi József polgármester,
Balázs István, Czap Zoltán,
Fleith Péterné, Gelencsér Géza, Herdy Győző Péter,
Hermann Szilveszter és Szlávik József képviselők

Kimentette magát: Dr. Fekete György alpolgármester,
Abronits Tamás, Belányi Eleménné, Ölveczki Károly, Reményi
Károlyné dr. Völner Pál képviselő

Meghívottak: Adolf Józsefné jegyző
Dr. Molnár Livia aljegyző
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető
Havasi Sándorné közigazgatási osztályvezető
Mihelik Magdolna önkormányzati titkár
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző

Miskolczi József polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, és a megjelenteket. Megállapítja, hogy **8 fő képviselő jelen van, a rendkívüli testületi ülés határozatképes**, és azt 15⁴⁰ órakor megnyitja.

Miskolczi József: Egy napirendi pontot, a „Belterületi vízrendezéssel kapcsolatos döntéshozás módosítása” című napirendet javasolok a mai rendkívüli ülésen megtárgyalni. Kérem, aki elfogadja a napirendet, kézfelemeléssel jelezze!

220/2010. (IX.22.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 8 igen szavazattal

Elfogadja a rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendi pontját.

Napirend:

- 1.) Belterületi vízrendezéssel kapcsolatos döntéshozás módosítása
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető

Miskolczi József: Fekete Mártont kérdezem, hogy a kiadott írásos anyagához kíván-e valamit mondani?

Fekete Márton: Leírtam az anyagban mindent, amit tudni kell, véleményemet nem írhattam le.

Miskolczi József: Elmondhatod.

Fekete Márton: Maradok a tényeknél. Egy rossz előkészítést követő hibás döntés, amiért a hivatali apparátus bizonyos része a felelős, ezt megpróbáljuk korrigálni oly módon, hogy lehetőleg ne legyen belőle jogorvoslat. Megpróbáltuk úgy körbejárni az ügyet, hogy jól jöjjünk ki belőle. A Geotech Kft el is juttatta hozzánk a mai nap folyamán az előzetes vitarendezési kérelmét. Vitatja az előző döntést, hogy kizártuk az eljárásból. Holnap beletekinthetnek az ajánlatokba. Továbbra is tartjuk azt a véleményünket, hogy az ő árajánlatukban, költségvetésükben hibák vannak. Mind a két ajánlat továbbra is érvénytelen. Reméljük azt, hogy ők is elfogadják ezt a döntést, és elfogadják, hogy egy új eljárás fog indulni. Abban is bízok, hogy a másik ajánlattevő, akit kihirdettünk, ő sem fog fellebbezni a döntés ellen. Teljesen egyértelmű, hogy ő nem a mi kérésünknek megfelelően árazta be az ajánlatot, teljesen védhető a részünkről, hosszasan egyeztettünk a mai nap folyamán közbeszerzési szakértőinkkel is, ők is ezt a megoldást látják az egyetlen járható útnak, ami léphető is. Meglátjuk holnap, hogy mit szól hozzá a Geotech Kft. Teljesen védhető a lépés.

Miskolczi József: Mit értünk azon, hogy úgy gondoljuk. Kik? Világosan fogalmazz!

Fekete Márton: Én gondolom úgy, és akivel beszéltem, közbeszerzési szakértőink, Dóka Zsolt, Kirchof Attila urak, akikkel ezt hosszasan megtárgyaltuk.

Miskolczi József: Ők holnap itt lesznek?

Fekete Márton: Nem lesznek itt, mert annyi a dolgunk ebben, hogy odaadjuk nekik az ajánlatot a kérésüknek megfelelően és átnézhetik az áras költségvetéseket, észrevételeket tehetnek, mást nem. Ezt követően az ő döntésük lesz, hogyan indulnak tovább, elfogadják a mai döntésünket, vagy jogorvoslatot kezdeményeznek. Ha meg is teszik, alapvetően ők a végeredmény megváltoztatását nem kérhetik a döntőbizottságtól. Azt kérhetik, hogy a döntőbizottság rendelje el a döntés megsemmisítését. Az nem fordulhat elő, hogy azt mondják, hogy már pedig a Geotech Kft. a győztes. A döntőbizottság annyit mondhat ki, hogy a döntés hibás, és új döntést kell hozni. Ha idáig jut a dolog, akkor az ottani szakértők át fogják nézni az előzményeket és az ügyben keletkezett iratokat, és az alapján fognak dönteni. Ilyen eljárásoknál is van egy olyan lehetőség, hogy amennyiben – múltkor is elmondtam, hogy milliós ajánlásoknál – ha csak egy érvényes ajánlat van, akkor alapból kötelezően eredménytelen az eljárás, az ilyen nemzeti eljárásoknál pedig döntés kérdése, ha egy érvényes ajánlat marad az eljárás végére, akkor a képviselő-testületnek meg van az a joga, hogy egy érvényes ajánlattal is eredménytelenné nyilváníthassa az eljárást.

Miskolczi József: Csak ez nem szerepelt a képviselő-testület előtt a döntéskor, mert még én kérdeztem rá, hogy ilyenkor lehet? Azt mondtad, hogy igen, ha így dönt a képviselő-testület. Akkor megint más.

Fekete Márton: Csak akkor meg voltunk győződve, hogy az ajánlat megfelelő. Akkor úgy gondoltuk a rendelkezésre álló dolgok alapján, hogy ez az ajánlat jó. Ha akkor tudjuk, hogy hibás, nem ilyen előterjesztés került volna a képviselő-testület elé.

Balázs István: Érdekelne, hogy milyen jogkövetkezménye lehet az egésznek, ha ők arra hivatkoznak, hogy felmerült egy probléma az egyik ajánlattevő részéről, azt jelezte, az önkormányzat visszavonja a korábbi döntését, mintha ez nyomásra történt volna. Milyen valós indokkal tudunk kifelé fellépni? Mivel fogjuk megindokolni azt, hogy visszavontuk ezt a döntést? Adminisztrációs hibára hivatkozunk, ezt próbáljuk meg helyre tenni, a másik, hogy mit jelent ez, mennyi időt jelent valóban átnézni úgy az anyagot és műszakilag úgy előkészíteni az anyagot, hogy újra pályázatképes legyen, mikorra szólhat ez?

Fekete Márton: Milyen indokkal? Azzal az indokkal tudjuk ezt a döntést meghozni, hogy a Geotech Kft.-nek továbbra is vannak a költségvetésében olyan tételek, amiket nem a mi kérésünknek megfelelően árazott be. Elég indok, kb. még öt tétel van, annak ellenére, hogy ő figyelembe vette az általunk kiküldött kiegészítő tájékoztatást, ennek ellenére továbbra is van öt olyan tétel, amit nem megfelelően árazott be. Innentől kezdve az ő árajánlata érvénytelen. Ezzel az indokkal tudjuk a Geotech Kft.-nek az ajánlatát elutasítani.

Balázs István: Nem a Geotech-et, most a Duna Aszfalttal kihirdettünk egy eredményt, eredményesnek hirdettük, a Geotech szembeül azzal, hogy ő hibásan csinálta, ezt esetleg tudomásul veszi, nem megy tovább, de hogy visszavonjuk a döntést, a Duna Aszfalt hogy fog fellépni? Ott lesz-e olyan indok, amiből a Duna Aszfalt tudomásul veszi, hogy nála is vannak hibák, vagy azt mondjuk, hogy a Geotech jelezte a hibát, újra átnéztünk mindent, kiderült, hogy az övék sincs rendben, és ezért vontuk vissza?

Fekete Márton: Mi már hamarabb észrevételeztük, nem a Geotech-től beérkezett levélből kiindulva, hanem hamarabb, de a Duna Aszfalt ajánlata nem lehet jó, alapvetően, hiszen ő nem vette egyértelműen figyelembe a kiegészítő tájékoztatást, amit kiküldtünk. Ő nem azt árazta be, amit mi kértünk.

Balázs István: Mégis kihirdettük!

Fekete Márton: Igen, kihirdettük, mert rosszul lett előkészítve az anyag, fordított eredmény lett a képviselő-testület elé letéve. Megvan a képviselő-testületnek a joga közbeszerzési szakértőnk szerint arra, hogy a döntést követően 10 napon belül a döntését jogosan megváltoztassa. Van rá jogi lehetőség.

Miskolczi József: A Duna Aszfaltnak kihirdettük másnap az eredményt, igaz?

Fekete Márton: Kihirdetjük mindig, mert az a gyakorlat, hogy a képviselő-testület ülését követően azonnal kihirdetjük.

Fleith Péterné: A Duna Aszfalt Kft. nem léphet jogilag ebben a témában?

Fekete Márton: Mindenki léphet.

Czap Zoltán: Tájékoztattuk már a Duna Aszfalt Kft.-t a hibás döntésről?

Fekete Márton: Erről még hivatalosan nem. Ameddig nem születik hivatalos döntés, addig nem szólhatunk nekik. Akkor volt egy eredményhirdetés, kihirdettük,

hivatalosan értesítve lettek. Amíg nincs megváltoztatva hivatalosan a döntés, addig nem. Informálisan kaphattak-e hírt, nem tudom, hivatalosan nem.

Miskolczi József: Nincs más lehetősége a képviselő-testületnek, minthogy vonja vissza a döntését, és a hivatal holnap reggel azonnal lépjen, értesítse a Duna Aszfalt Kft.-t. Egyetért a képviselő-testület azzal, hogy visszavonjuk a döntést, és eredménytelenné nyilvánítsuk a belterületi vízrendezés közbeszerzési eljárást? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

221/2010. (IX.22.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 8 igen szavazattal

- 1.) Visszavonja a „Nyergesújfalu, Belterületi vízrendezés” megnevezésű közbeszerzési eljárással kapcsolatos 201/2010. (IX.16.) számú döntését.
- 2.) Eredménytelenné nyilvánítja a „Nyergesújfalu, Belterületi vízrendezés” megnevezésű közbeszerzési eljárást.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

Több napirend nem lévén, Miskolczi József polgármester a rendkívüli képviselő-testületi ülést 16⁰⁰ órakor bezárta.

K.m.f.

**Adolf Józsefné
jegyző**

**Miskolczi József
polgármester**