

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2010. május 13-án megtartott rendkívüli ülésén

Az ülés helye: Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal
emeleti nagy tanácsterme
Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

Jelen vannak: Miskolczi József polgármester,
Abronits Tamás, Balázs István, Fleith Péterné, Gelencsér Géza,
Herdy Győző Péter, Hermann Szilveszter, Ölveczki Károly, és
Szlávik József képviselők

Kimentette magát: Dr. Fekete György alpolgármester,
Belányi Elemérné, Czap Zoltán, Reményi Károlyné és
dr. Völner Pál képviselő

Meghívottak: Adolf Józsefné jegyző
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető
Havasi Sándorné közigazgatási osztályvezető
Mihelik Magdolna önkormányzati titkár
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
Szalai Béláné igazgatási ügyintéző
Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző
Galba Katalin igazgató, Pedagógiai Szakszolgálat

Miskolczi József polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a jelenlévőket és a meghívottakat. Megállapítja, hogy **8 fő képviselő jelen van, a rendkívüli testületi ülés határozatképes**, és azt 16³⁰ órakor megnyitja.

Miskolczi József: A meghívóban jelzett 5 napirendi pontot javasolom megtárgyalni. Aki elfogadja a napirendi pontokat, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

93/2010. (V.13.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 8 igen szavazattal

Elfogadja a rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjeit.

Napirend:

- 1.) Döntés a Kernstok Károly Általános Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat átszervezéséről
Előadó: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár
- 2.) Tűzoltósági önrész biztosítása
Előadó: Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető
- 3.) Közérdekű elhelyezés
Előadó: Szalai Béláné igazgatási ügyintéző
- 4.) Átcsoportosítás
Előadó: Adolf Józsefné jegyző
- 5.) A hulladéklerakó II-es ütemű rekultivációjával kapcsolatos döntéshozás
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető

1./ Döntés a Kernstok Károly Általános Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat átszervezéséről

Mihelik Magdolna: A Bajót-Nyergesújfalu iskolai társulási megállapodás 7.) pontja alapján ki kell kérni átszervezés esetén Bajót Község Önkormányzati Képviselő-testületének véleményét az átszervezés elindításakor és döntéshozáskor is. Bajót Község Önkormányzata egyhangúan elfogadja a javaslatot, és ugyan így ma délutáni ülésén a Pedagógiai Szakszolgálat Intézményfenntartó Társulás is.

Gelencsér Géza: Tekintettel arra, hogy rendkívüli ülésről van szó, nem volt elég időnk, hogy az Oktatási Bizottság egésze véleményezze az anyagot, ezért csak egy szűkebb, az érdekeltekkel tekintetem át az anyagot, amivel kapcsolatban a következő megjegyzéseim vannak. Ezt a témát a képviselő-testület korábban jóváhagyta, ezen tárgyalások előtt az Oktatási Bizottság egésze tárgyalta az anyagot, újdonság nincs benne. Kezünkben van az egyetértői szakértői vélemény, megyei önkormányzati vélemény, semmiféle jogi akadálya nincs annak, hogy az előterjesztést elfogadjuk. Részletekben tovább nincs értelme menni, csak ha képviselő-társaim kíváncsiak lesznek. Az Oktatási Bizottság nevében az anyagot elfogadásra ajánlom.

Hermann Szilveszter: Az érintett pedagógusok és az őket képviselő szakszervezet mennyire volt tájékoztatva, mennyire volt a véleményük kikérve, mert elég negatív véleményt fogalmaztak meg, például a mássággal szemben félelmük fogalmazódik meg. Mennyire voltak ők beavatva?

Balázs István: A határozati javaslatok között szerepel az 1.) pontban, hogy a 0-3 év közötti gyermekek fejlesztésére felhasználható ez a keret, az alapító okiratban nem kell-e kitérni, nehogy utólag ismét ez kérdés legyen és akkor kelljen módosítani. Komoly aggályaim vannak, hogy milyen részletezések voltak, a mellékletekben komoly tárgyi tévedések merültek fel, komoly létszám eltérések adódnak többszöri egyeztetés után, hogy ez valós, vagy kellően pontosan szerepelnek ezek az adatok az anyagban?

Fleith Péterné: Ugyan ez volt az én meglátásom is, és az, hogy miért van ekkor ellenállás, főleg a szakszervezet részéről?

Ölveczki Károly: Az anyagot elolvastam, de nem értem, miről van szó? Valaki röviden magyarázza meg.

Herdy Győző Péter képviselő 16³⁶ órakor megérkezett.

Mihelik Magdolna: A határozati javaslatból derül ki a legjobban. Jelenleg ma az Európai Unióban, illetve Magyarországon teljes integrációt irányoznak elő az alapelvek és a törvények is, ami azt jelenti, hogy a sajátos nevelési igényű gyermek – szakértő által megállapított – integrálható vagy nem. Az SNI/A típusú az a sérülés, ami sajátos nevelési igényű súlyosabb, őket csak gyógypedagógus fejlesztheti, az SNI/B típusút általában heti 2-3 órában gyógypedagógus fejleszti, és mellette ezeket az órai megsegítésekkel normál végzettségű tanárok, tanítók végezhetik. Nálunk ezt a feladatot mind a két csoportot gyógypedagógus végzi. Ezért van nálunk olyan sok gyógypedagógus, és ezért olyan színvonalas az ellátás. A gyógypedagógusok véleménye, hogy szerintük a normál tanárok, tanítók nem biztos, hogy alkalmasak erre a megsegítésre. Nyilván, hogy egy részük, másol sem elhivatott ebben az irányban, nem úgy képezi magát, nálunk ez elég jól ellátott, mindenkire

gyógypedagógus jut. A szakértő kiszámította, ha mindent nagyon szigorúan és minimálisan vennék, jelenlegi hat gyógypedagógus illetve egy fejlesztő pedagógus, valamint egy félállású gyógypedagógus – aki felerészben magyart is tanít – helyett, két gyógypedagógussal, túlórában tanárokkal, ellátható lenne a feladat. Itt nagyon kedvező, ami a gyógypedagógusok irányába hat.

Hermann Szilveszter képviselő úr kérdésére: a közoktatási törvény azt írja elő, hogy az eljárás megindítása után kötelező ez a bizonyos, Oktatási Hivatal által kirendelt szakértő véleményének megkérése, illetve a megyei önkormányzat véleményének kikérése abból a célból, hogy ez az átszervezés illeszkedik-e a megyei intézkedési tervhez, illetve jelent-e aránytalan terhet a szülőnek és a gyermeknek ez az átszervezés – nem a pedagógusnak. A fenntartó a pedagógus megkérdezése nélkül is eldöntheti, hogy mit tesz, annál is inkább, hogy itt elbocsátásról nincs szó, sőt még kedvezően is érinti a gyógypedagógusokat ez az átszervezés. Ennek ellenére, hogy demokratikus legyen, megkérdeztem őket. Mintegy négy órán keresztül egyeztettünk, és akkor úgy tűnt, hogy kellemes hangulatban távoztak a megbeszélésről, ennek ellenére jött ez a támadónak ítélt levél. Minden szülővel leültünk, illetve a gyógypedagógus, szülőkkel együtt, annál jobban körbe lett járva a dolog, mint ahogy törvényileg le van írva. A szakértő sokkal jobb szóban, mint írásban. Egyrészt azért nem írt le számokat, mert az nem volt a feladata. Másrészt azt is jelöltem az anyagban, hogy mivel ódzkodtak a pedagógusok ettől az átszervezéstől, így a fejlesztő pedagógus, aki után a Pedagógiai Szakszolgálat a 900 ezret megkapná, de a gyerekek után járó 22.000,- Ft/főt nem, inkább az iskolához köthető, és másra is használható ott, mint egy gyógypedagógus. Az a kolléga, aki nagyrészt magyar órákat tart, maradhat az iskolában, itt vele nem lehetett számolni. Az egyik kolléga elköltözik, őstől máshol folytatja a munkát. Az, hogy a másság iránti félelmek miért merültek fel, nem értettem a szakszervezeti levélben többek között azt sem, hogy miért kellett volna interjú készíteni a tanítókkal a szakértőnek – 10.000,- Ft-os szakértői óradíjjal – mivel tanítókat nem érinti az átszervezés. Jelenleg teljes integráció van az alsóban mindenütt, az Eternit Iskolában a felsőben, illetve a Kernstokban is felerészben, tehát összesen ennek a hét gyereknek a beilleszkedéséről van szó. Úgy láttam, hogy itt egy oktatás-politikai elvet nem tartanak jónak. Nagyon sok a munka is ezekkel a gyerekekkel, alacsonyabb létszámú osztályok kellenének. Erről írtam már az előterjesztésben is, hogy ennél alacsonyabbak már nem nagyon lehetnének. Lehet, hogy ők ettől félnek, vagy félnek az újdonságtól. Az Unióban az összes pályázatnál feltétel mind az etnikai alapú integráció, és a sajátos nevelési igényű gyerekek integrációja is alapfeltétel. Voltak kisebb szabálytalanságok, amit nagyon nehéz az iskolában vezetői szintről áttekinteni. Annyi kötelezettség hárul a döntéshozókra, hogy előtte kikérhessék az adott szervezetek véleményét, szóbeli egyeztetésről itt nem is kellene beszélni. Ez meg is történt. Szóbeli egyeztetésről nem is kellene beszélni.

A 0-3 éves korúak fejlesztése benne van egy szakfeladat szám erejéig a Pedagógiai Szakszolgálat alapító okiratában. Ez feltételes, amennyire erre lesz kapacitás. Minden marad a régiben, ugyan úgy lesznek ellátva, ugyanannyi óraszámban az iskolában, mint eddig, még a túlórákat sem kell levenni, ami eddig megvolt. A munkáltató nevében lesz változás.

Szlávik József: 2004 óta ezzel foglalkozunk, „S” Modell néven. Mindenki tudja, hogy felmenő rendszerben mindenkit integrálni fogunk. Ez kifutott volna még jövő évben. Ma is volt egy pályázat, milliókat lehet vele nyerni, nem adhatjuk be. Hét – 7-8. osztályos – gyerekről van most már csak szó. Túlzásba vittük az egyeztetéseket.

Balázs István: A gyógypedagógusok, akik átkerülnek a Pedagógiai Szakszolgálathoz, nem rendelkeznek megfelelő szakképzettséggel. Ez nem

akadályozza annak, hogy ők a Pedagógiai Szakszolgálatnál ezt a tevékenységet folytassák? Van türelmi idő? Nagy terhet ró az önkormányzatra, hogy a minimum három féléves képzést finanszírozni kell.

Mihelik Magdolna: Megfelelő szakképzettség kell. Pedagógusi, gyógypedagógusi szakvizsga január elsejétől kötelező a Pedagógiai Szakszolgálatoknál. Mivel ez átszervezés, már létező státusz vándorol át, ezért 2-3 év türelmi időt adhatunk, amennyiben aláírja, hogy ennyi idő alatt elkezdheti a tanulmányait. A felmerülő költségeket beleírtam az anyagba, remélhetőleg nem fog változni ez a jelenlegi finanszírozás, 900 ezer Ft/fő, plusz a gyermekek utáni normatíva. Illetményük később bruttó 10.000,- Ft növekedést fog mutatni, mivel szakvizsgázott pedagógusok lesznek. A Pedagógiai Szakszolgálatnál dolgozók mindegyike ezt saját költségén végezte el, és az iskolában nagyon sokan. Manapság ez már majdnem elvárás.

Miskolczi József: Ma délután a Pedagógiai Szakszolgálat Intézményfenntartó Társulás is megtárgyalta a témát. Az Oktatási Bizottság elnöke és az iskola igazgató részéről is elhangzott, hogy abszolút korrekt volt az előkészítés. A véleményeket tiszteletben kell tartani. Javasolom az előterjesztést elfogadni a határozati javaslattal. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

94/2010. (V.13.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Elhatározza a Pedagógiai Szakszolgálat átszervezését az előterjesztés 1. számú mellékletét képező alapító okiratot módosító okirat jóváhagyásával oly módon, hogy 2010. augusztus 15-i hatályú átszervezéssel 2010. szeptember 1-jétől „Egységes Pedagógiai Szakszolgálat” keretében
 - utazó gyógypedagógusi szolgálat lássa el az integrált oktatásban résztvevő tanulók és pedagógusok fejlesztését a közoktatási intézményekben a jelenlegi iskolai gyógypedagógusi létszám bevonásával,
 - gyógytestnevelés szakszolgálat működjön,
 valamint, hogy a későbbiekben felszabaduló időkeret felhasználásával a 0-3 év közötti gyermekek számára korai fejlesztés és gondozás induljon.
- 2.) Elhatározza a Kernstok Károly Általános Iskola átszervezését 2010. augusztus 15-ei hatállyal az előterjesztés 2. számú mellékletét képező alapító okiratot módosító okirat jóváhagyásával oly módon, hogy 2010. szeptember 1-jétől megvalósuljon a teljes integráció, és megszűnjön a középsúlyos értelmi sérült tanulók szegregált csoportja.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Miskolczi József polgármester

- 4.) Utasítja az intézmények igazgatóit, hogy az intézményi alapszabályzatok és egyéb szabályzatok módosításáról és szakmai megállapodás megkötéséről, valamint azoknak a

fenntartóhoz jóváhagyásra történő benyújtásáról gondoskodjanak.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Galba Katalin és Szlávik József igazgatók

2./ Tűzoltósági önrész biztosítása

Hermann Szilveszter: Teljesen egyetértve, a terület, amit ez a tűzoltóság ellát, és az azon lévő települések, hogy viszonyulnak ehhez? Ez alatt nemcsak az erkölcsi hozzáállásukat, hanem az anyagiakat is értem. Lehet, hogy korrekt, csak én nem látom, hogy ez mit jelent?

Gelencsér Géza: A legutóbbi testületi ülésen merült fel, hogy az önkormányzat intézményeinek vezetői meghatározott időben, év elején egy alkalommal jelezzék anyagi igényeiket. Gondolom, hogy itt az az eset fordulhatott elő, hogy most írták ki azt a pályázatot, amelyek alapján hozzájuthatnak ezekhez az eszközökhöz. Teljes mértékben természetesen támogatom a tűzoltóság felszerelésének bővítését, és gondolom, hogy amikor a pályázat megjelenik, akkor fordulhat hozzánk kérelemmel. Nem tűnt ki egészen világosan ki az anyagból, de gondolom, hogy erről lehet szó.

Ölveczki Károly: A városnak ez egy fillérjébe nem kerül. Az alapítvány biztosítja az önrészt, csak az önkormányzat pályázhat, az alapítvány átutalja a városnak, amikor ez nyertes lesz. Költségvetésünket nem érinti.

Miskolczi József: A múltkori előterjesztésben szerepelt, hogy a környező önkormányzatok lakosságárányosan hozzájárulnak ehhez a pályázathoz, cégektől is próbálnak támogatást szerezni, nem csak mi viseljük a terheit. A pályázatokat év közben írják ki. Aki elfogadja a tűzoltósági önrész biztosításáról szóló előterjesztést a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

95/2010. (V.13.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Biztosít 5 000 ezer forint önrészt a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság nagyértékű műszaki mentési felszerelésekre vonatkozó pályázaton való részvételéhez a fejlesztési tartalék terhére.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. május 15.

Felelős: Miskolczi József polgármester

3./ Közérdekű elhelyezés

Miskolczi József: Ez egy korábbi képviselő-testületi döntés határozata. Javasolom az előterjesztés elfogadását. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

96/2010. (V.13.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással

- 1.) Kijelöli Varga Lajos és neje 2536 Nyergesújfalu, Szabadság domb 35/b. szám alatti lakosokat közérdekű elhelyezéssel 2010. június 1-től határozatlan időre a Nyergesújfalu, Május 1. tér 9/29. szám alatti lakás bérlőjéül.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Miskolczi József polgármester

4./ Átcsoportosítás

Miskolczi József: Aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

97/2010. (V.13.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Biztosít 2010. évben 300 db A4-es oklevéltartó vásárlására 360.000,- Ft+ÁFA összeget a működési tartalék terhére.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. május 20.

Felelős: Miskolczi József polgármester

5./ A hulladéklerakó II. ütemű rekultivációjával kapcsolatos döntés

Fekete Márton: Két kiegészítést tennék az anyaghoz. Az egyeztetések során a Környezetvédelmi Felügyelőség több alkalommal jelezte a települési önkormányzatoknak, hogy az adminisztrációs feladatok megkönnyítése miatt a hat település jelöljön ki egy gesztort a települési önkormányzatok közül, aki mindenféle rekultivációval kapcsolatos ügyben tartja a kapcsolatot. A többi öt tag önkormányzat testületei felhatalmazták a nyergesi önkormányzatot arra, hogy a gesztori feladatot ellássa. Úgy lenne az egyik kiegészítés a határozatban, hogy a képviselő-testület határozza el, hogy elvállalja a hulladéklerakóval kapcsolatos gesztori feladatok ellátását. A határozati javaslatot úgy írtam, hogy fogadja el a képviselő-testület a nyergesújfalui hulladéklerakó II. ütemű rekultivációjával és utógondozásával kapcsolatos nyilatkozatot a melléklet szerinti tartalommal. Utána kaptam ezt a nyilatkozatot, és azt írták, hogy nem elegendő ez, hanem magát a nyilatkozatot kell a képviselő-testületnek oly módon elfogadni, hogy: a képviselő-testület határozza el, hogy az önkormányzat a hulladéklerakó rekultivációját követően, az utógondozási kötelezettségeket a rekultivációs engedélyben előírtaknak megfelelően vállalja. Az autógondozási feladatokkal kapcsolatosan felmerülő költségeket saját költségvetéséből kívánja finanszírozni. Határozza el, hogy a hulladéklerakó rekultivációjához kapcsolódó jogszabályi kötelezettségeket teljesíti. Ezt kell határozati javaslatként megfogalmazni.

Miskolczi József: Ma délelőtt egyeztettem Czap Zoltánnal egy félreértés miatt. A hat önkormányzat polgármestereit behívták Győrbe, ahol a különböző önkormányzatoknak vállalniuk kellett volna 250 millió forintot a rekultiváció II-es ütemére. Minden képviselő-testület álláspontja, hogy nincs Magyarországon olyan

testület, amely fennállásának utolsó évében 10 évre előre, 200 millió forintos kötelezettséget vállalna. Egyeztetésre hívtuk az érintett önkormányzatokat, idehívtuk a Környezetvédelmi Felügyelőség illetékeseit, az AVE Zrt. vezérigazgatóját, a Duna-Vértes Köze Hulladékgazdálkodási Társulás elnökét, Gíber Erzsébetet. Ugyanerre jutottunk. Abban maradtunk, hogy az a legkorrektebb, hogy idehívjuk a tervezőt, Környezetvédelmi Felügyelőséget. Megkérdeztük, hogy honnan ez az összeg, azt válaszolta, hogy még nem tudni pontosan, attól függ, hogy ezek a monitoring rendszerek mit mutatnak pár év múlva, ezt ő nem tudja. A tervezői szakma szabályai alapján 5.000,- Ft/m² árral számolt. A szakma is nyilatkozott, a Környezetvédelmi Felügyelőségnek az volt a kérdése, hogy miért az önkormányzatok adják be a pályázatot, miért nem a Duna-Vértes Hulladékgazdálkodási Társulás, hiszen ez erre jött létre. Ennek a Társulásnak közel 100 tagja van, amiből 29 érintett a rekultivációban. Abban értettek egyet, hogy jó lenne gesztor településnek lennie.

A Felügyelőség nem érti az önkormányzatok tiltakozását. A rekultiváció a hat önkormányzatnak a kötelessége. Ha erre most nincs pályázati lehetőség, akkor saját költségvetésből kell finanszírozni. Jogszabály írja elő, hogy I. vagy II. ütemű a rekultiváció. Ezt tisztáztuk. A nyergesi szeméttelpepet egy ütemben nem lehet rekultiválni, 2008. december 31-én fejeződött be a hulladékszállítás. Elhangzott, hogy szerencséje lehet a hat önkormányzatnak, hogy a mi szeméttelpepünkre rengeteg építési törmelék került be, nem biztos, hogy lesznek ezek a süllyedések. A határidők szigorúak, mert ha június 14-éig nem adjuk be ezt a pályázatot, akkor a térség eszik ettől pénztől, önrész nélkül. Gíber Erzsébet azt a feladatot kapta, hogy a pályázat kiírójával próbáljon olyan határozati javaslatot idehozni, amiben forint összeg nincs benne. A Társulás bonyolítja a közbeszerzést is. Nekünk ehhez valami felügyeletet kell adni. Ha ezt nem fogadja el a testület, 250 millió forinttól esne el az önkormányzat. Ezért javasoljuk ezzel a két módosítással elfogadni úgy, hogy senki nem vállal be. Aztán kiderül pár év múlva, hogy mikor kell dönteni, mi lesz a döntés, előre senki nem tudja megmondani. Az első ütem mitől ilyen drága?

Fekete Márton: Attól, hogy speciális takaró anyagokkal kell letakarni a hulladéklerakót, speciális takarófólia kell hozzá, ami megakadályozza a csapadékvíz beszivárgását.

Abrónits Tamás: Korábban nem volt már jóváhagyott döntése a képviselő-testületnek az I. ütemű rekultivációra? Miért lett ez II. ütemű, ha volt egy I. ütemű rekultiváció?

Fekete Márton: 2006-ban pályázati pénzből készítettünk egy rekultivációs tervet, ami egész más technológiával kezelte a megvalósítást. Az akkori jogszabályok szerint elkészült, de ekkor még egy működő hulladéklerakóra készült, és utána több mint 2,5 évig töltöttük a szeméttelpepet, ezt a rekultivációs tervet jóvá is hagyták, akkor erre született egy határozat és annak az ütemezése már 2009-ben kötelezettséget rótt volna az önkormányzatra bezárás után. Maradt a Társulás keretében a pályázat, a rekultiváció 100 %-os támogatásban megvalósítható. Az összeget felülvizsgálták, mert a pályázat kiírásának is meg kellett felelni, és a jogszabályi változásokat is bele kellett építeni. Ha nem is teljesen más, de egy átdolgozott rekultivációs tervet készítettek el a pályázati felhívás alapján. Ezzel, a 2006-ban készülttel nem kaphattunk volna támogatást. A Felügyelőség ezzel az új tartalommal hagyta jóvá. Új jogszabályok szerint ezeket a fajta hulladéklerakókat nem lehet I. ütemben rekultiválni.

Balázs István: Nyomatékosítani szeretném, hogy jó lenne, hogy ha ezek után odafigyelnénk erre, és nem sajnálnánk a pénzt műszaki ellenőr foglalkoztatására, és

lehetőség szerint az I. ütemben csináltassunk meg mindent úgy, hogy a II. ütem valóban csak jelképes legyen.

Miskolczi József: Már a közbeszerzés kiírásánál ezeket jeleznénk a Duna-Vértes Köze Hulladékgazdálkodási Társulás felé. Javasolom az előterjesztés elfogadását Fekete Márton által elmondott két módosítással. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

98/2010. (V.13.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Elhatározza, hogy elvállalja a Nyergesújfalui kommunális hulladéklerakóval kapcsolatos gesztori feladatok ellátását.
- 2.) Nyilatkozza, hogy az önkormányzat a hulladéklerakó rekultivációját követően, az utógondozási kötelezettségeket a rekultivációs engedélyben előírtaknak megfelelően vállalja, az utógondozási feladatokkal kapcsolatosan felmerülő költségeket saját költségvetéséből finanszírozza.
- 3.) Nyilatkozza, hogy az önkormányzat a hulladéklerakó rekultivációjához kapcsolódó jogszabályi kötelezettségeket teljesíti.
- 4.) Utasítja a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Miskolczi József polgármester

Több napirend nem lévén, Miskolczi József polgármester a rendkívüli képviselő-testületi ülést 17²⁰ órakor bezárta.

K.m.f.

**Adolf Józsefné
jegyző**

**Miskolczi József
polgármester**