

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
2010. április 29-én megtartott ülésén

**Az ülés helye:** Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal  
emeleti nagy tanácsterme  
Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

**Jelen vannak:** Miskolczi József polgármester,  
Abronits Tamás, Balázs István, Belányi Elemérné, Fleith Péterné,  
Gelencsér Géza, Herdy Győző Péter, Hermann Szilveszter,  
Ölveczki Károly, Reményi Károlyné és Szlávik József képviselők

**Kimentette magát:** Dr. Fekete György alpolgármester,  
Czap Zoltán és dr. Völner Pál képviselők

**Meghívottak:** Adolf Józsefné jegyző  
Dr. Molnár Livia aljegyző  
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető  
Havasi Sándorné közigazgatási osztályvezető  
Mihelik Magdolna önkormányzati titkár  
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető  
Hatos Ágnes építéshatósági ügyintéző  
Barsiné Czéh Katalin vagyonkezelő  
Hernádi Lászlóné szociálpolitikai ügyintéző  
Szalai Béláné igazgatási ügyintéző  
Tiba István műszaki ügyintéző  
Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző  
Bíró Jánosné könyvvizsgáló  
Kákonyi Gellért igazgató, Ady Endre Művelődési Központ  
Csicsatka Lászlóné belső ellenőr  
Dr. Batka Brigitta belső ellenőr  
Héjjas Mihály PiszkeNet Kft. ügyvezető  
Hőgyes Kitti Nyerges TV

**Miskolczi József polgármester** köszönti a képviselő-testület tagjait, a jelenlévőket és a meghívottakat. Megállapítja, hogy **11 fő képviselő jelen van, a testületi ülés határozatképes**, és azt 16<sup>30</sup> órakor megnyitja.

**Miskolczi József:** A meghívóban jelzett napirendi pontokat javasolom tárgyalni az alábbi módosítással:

- az „egyebek” n.) napirendi pontjaként javasolom felvenni a napirendi pontok közé az „ÁFA fizetési kötelezettség” című anyagot Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető,
- o.) napirendi pontjába az „Ipari parkos csapadékvizes pályázat beadása” című napirendet Adolf Józsefné jegyző előterjesztésében.

Kérdezem a jelenlévőket, hogy az „egyebek” napirendi ponton túl kívánnak-e plusz napirendet felvetetni? Ha nem, aki elfogadja a napirendi pontokra tett ajánlásomat, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**66/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

Elfogadja a képviselő-testületi ülés napirendjeit.

**Napirend:**

- 1.) Rendelettervezet az Önkormányzat 2009. évi gazdálkodásáról (zárszámadás)  
Előadó: Miskolczi József polgármester
- 2.) Munkaterv módosítás  
Előadó: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár
- 3.) Beszámoló a belső ellenőr által 2009. évben végzett vizsgálatokról  
Előadó: Miskolczi József polgármester
- 4.) Beszámoló az Önkormányzat 2009. évi lakásgazdálkodásáról  
Előadó: Miskolczi József polgármester
- 5.) Javaslat a 2010. évi civil szervezeti támogatási keret elosztására  
Előadó: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár
- 6.) Javaslat „Nyergesújfalu Ifjúságának kiemelkedő neveléséért” kitüntetés adományozására (zárt ülés)  
Előadó: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár
- 7.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről  
Előadó: Miskolczi József polgármester

**8./ Egyebek:**

- a.) „Távhő” rendelet és üzemeltetési szerződés elfogadása  
Előadó: Dr. Molnár Livia aljegyző  
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- b.) Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár és környezete felújítása-átalakítása  
ötletpályázat  
Előadó: Hatos Ágnes építéshatósági ügyintéző
- c.) Teniszcentrummal kapcsolatos bérleti szerződés  
Előadó: Barsiné Czéh Katalin vagyonkezelő
- d.) Felújított rendelő elnevezése  
Előadó: Hernádi Lászlóné vezető főtanácsos
- e.) II. számú fogorvosi körzet üres álláshelyére pályázat kiírása  
Előadó: Hernádi Lászlóné vezető főtanácsos
- f.) Útfelújításokkal kapcsolatos fedezet biztosítása  
Előadó: Tiba István műszaki ügyintéző
- g.) Rendelőintézet eszközbeszerzési eljárással kapcsolatos döntéshozás  
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- h.) Kistérségi közterület-felügyeleti hatósági igazgatási társulásban való részvétel  
Előadó: Miskolczi József polgármester
- i.) Duna-Vértés Köze Hulladékgazdálkodási Rendszer rekultivációs pályázatával kapcsolatos döntések  
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- j.) Sportház közbeszerzési felhívás jóváhagyása  
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- k.) Tűzoltósági önrész biztosítása  
Előadó: Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető
- l.) Kitüntetéshez pénzjutalom biztosítása  
Előadó: Dr. Fekete György alpolgármester

m.) Támogatási kérelmek

Előadó: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár

n.) ÁFA fizetési kötelezettség

Előadó: Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető

o.) Ipari parkos csapadékvizes pályázat beadása

Előadó: Adolf Józsefné jegyző

## **1./ Rendelettervezet az Önkormányzat 2009. évi gazdálkodásáról (zárszámadás)**

**Csomor Ildikó:** A rendelettervezet szöveges részében úgy került ki az anyag, hogy kipontozásra kerültek a kisebbségi önkormányzatok határozat számai, melyet azóta a kisebbségi önkormányzatok pótoltak. A rendelettervezet 3. § (2) bekezdésében a Cigány Kisebbségi Önkormányzat határozat száma 2/2010. (IV.29.), a Német Kisebbségi Önkormányzaté 15/2010. (IV.27.) és a Ruszin Kisebbségi Önkormányzaté 6/2010. (IV.20.).

A szöveges előterjesztés 8. oldalán, a véglegesen átvett pénzeszközök között a működési célú pénzeszközöknél helytelenül szerepel az a 4.000 forint, ami a felhalmozási célú pénzeszközök között szerepel az alatta lévő sorban helyesen.

A zárszámadásnak részét képezi a 2009. évi pénzmaradvány elszámolása, aminek eredményeképpen a 2010. évi eredeti előirányzatunkat 23.674 ezer forinttal tudjuk megemelni, ebből 7.480 ezer forint a tűzoltóság kötelezettségvállalással terhelt pénzmaradványa, 11 ezer forint a Német Kisebbségi Önkormányzat pénzmaradványa, és 16.183 ezer forint az a szabad pénzmaradvány, amivel a fejlesztési tartalék növelhető.

**Balázs István:** A Pénzügyi Bizottság átnézte, megtárgyalta és leellenőrizte a 2009. évi működésről készült beszámolót. Megállapította, hogy a zárszámadás az önkormányzat és az intézmények adatait a megkövetelt szabványok, előírások és a törvényben meghatározottak szerint tartalmazza, és meghatározott időben került a képviselő-testület elé. Az éves költségvetés teljesítéséről, az év végi vagyoni helyzetről, a működés eredményéről így egy valós képet ad. Ezek a számok pontosak, ez alapján értékelni lehet a 2009. évet. Könyvvizsgálói ellenőrzés kapcsán bizonyos korrekcióra került sor az előterjesztésben, és több utalás van benne. Az előterjesztés már tartalmazza azt az 50,6 millió forintot, ami az államháztartási információban még nem szerepelt, itt viszont benne van, hogy az akkori leltár ellenőrzéseknél kimaradt, az egyezőség érdekében viszont ennek eredményeképpen szerepelnie kell, ez a szeméttelapi elkülönített és lekötött pénzeszköz. Az eredetiben is benne volt, de az a 30,4 millió forint, ami a társ önkormányzatokat illeti meg, ami a véletlen folytán maradt ki, de már teljesítésre került a mostani államháztartási információk leadásánál. A kiegészítésben szerepel ez az 50,6 millió forint. 60M Ft az a meghatározott ténylegességi küszöb érték, aminek elérése esetén lett volna ennek más szankciója és eljárási módja. A módosított előirányzatoknak, amit a márciusi képviselő-testületi ülésen fogadott el a testület, teljes mértékben megfelel. A kiemelt előirányzatokat az intézmények nem lépték túl. Tartalom és szerkezet tekintetében is megfelel a jogszabályoknak, így a testület egy jogszerű döntést tud hozni a 2009. évi működésről. Pozitív, hogy hitel felvételére szerencsére nem került sor, ez azt mutatja, hogy rendben voltak azok a célkitűzések, amiket előirányoztunk. Felújítási és felhalmozási kiadásaink közel 800 millió forint, 799,5 millió forint, ami 32 %-os felújítási, fejlesztési arányt jelent. A pénzmaradvány azzal az 50,6 millió forinttal kiegészítve 696 millió forint, ha az előző évet nézzük, ez tavaly 83 millió forint volt, ez is jelentős többletet mutat.

A könyvvizsgáló az éves mérleget korlátozás nélkül jóváhagyta, a beszámolóhoz a hitelesítő záradékot megadta, a Pénzügyi Bizottság ugyanígy értékelte, és kérte a testülettől a rendelettervezet elfogadását.

**Ölveczki Károly:** Nem emlékszem rá, hogy zártunk valaha is olyan évet, hogy bevételünket 75 %-ra tudtuk csak teljesíteni. A sorok között biztos kiolvasható, csak én nem látom, hogy ez miért van? Mitől lett a 100 % 70 %? A beruházási kiadásoknál az egészségház felújításának az önrésze mitől lett 41 millióból 80 millió forint?

**Csomor Ildikó:** A bevételi előirányzatok teljesítése talán az 1. számú mellékletben látszik a leginkább, ha ezeken próbálunk végigmenni, akkor a felhalmozás és tőke jellegű bevételeink, ami 214 millió forint módosított előirányzattal szerepelt, ebből 95 millió forint teljesült. Ennek legnagyobb része a Tesco részére értékesített terület összege, ami áthúzódott 2010-re, illetve, ami ennél is nagyobb arányt képvisel a felhalmozási bevételeknél, a támogatás értékű bevételekből 579 millió forintból 320 millió realizálódott, ez az uniós támogatással megvalósuló projektjeinkhez kapcsolódó támogatásnak a 2010-re vonatkozó áthúzódásából fakad.

A rendelőintézetnél az eredeti előirányzat 41 millió forint + ÁFA volt, az áprilisi rendkívüli testületi ülésen fogadta el a testület a még szükséges 40 valahány millió forintot. Ez a tavalyi eredeti költségvetési rendelet tervezésénél helytelenül került be, és csak 50 millió forinttal számoltunk.

**Miskolczi József:** A Pénzügyi Bizottság elnöke összefoglalta a 2009-es költségvetésnek a legfőbb értékeit, szolt azokról, amiket a könyvvizsgáló is szóvá tett. Javasolom az előterjesztés elfogadását. Aki elfogadja a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelettervezetet, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal megalkotta 10/2010. (V.3.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról.**

**A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Miskolczi József:** Aki elfogadja a könyvvizsgálói jelentést, illetve az előterjesztés határozati javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**67/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja Nyergesújfalu Város Önkormányzata 2009. évi egyszerűsített beszámolójának felülvizsgálatáról készült könyvvizsgálói jelentést.
- 2.) Utasítja a jegyzőt, hogy a könyvvizsgálói jelentésben megfogalmazott javaslatok alapján készítsen intézkedési tervet.
- 3.) Elfogadja a 2009. évi egyszerűsített pénzmaradvány kimutatásban szereplő 694 290 ezer forint összeget és módosítja a 2010. évi önkormányzati költségvetésről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló rendeletet oly módon, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzat 2009. évi pénzmaradványát és dologi kiadásait megemeli 11 ezer forint összeggel, a Tűzoltóság dologi kiadásait megemeli 7 480 ezer forint összeggel.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester az 1. és a 3. pont tekintetében

Határidő: 2010. május 15.

Felelős: Adolf Józsefné jegyző a 2. pont tekintetében

## **2./ Munkaterv módosítás**

**Miskolczi József:** Aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

### **68/2010. (IV.30.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja, hogy a „Rendelettervezet a sportról” című napirendi pont lekerüljön a 2010. április 29-i képviselő-testületi ülés napirendjéről, és 2011. első félévében kerüljön megtárgyalásra.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

## **3./ Beszámoló a belső ellenőr által 2009. évben végzett vizsgálatokról**

*Miskolczi József polgármester bemutatta a képviselőknek az önkormányzat új belső ellenőreit, dr. Batka Brigittát.*

**Adolf Józsefné:** Két kiegészítést szeretnék kérni az előterjesztésben. A 4. oldalon a tavalyi – munkáltatói kölcsön és helyi támogatás vizsgálata – cím maradt, „Energia költségek elemzése” a helyes cím. Az anyag végén, a megtett intézkedéseknél elírás történt, nem a 20. évi, hanem a 2010. évi költségvetés tervezésénél vettük figyelembe a belső ellenőr által javasoltakat.

**Balázs István:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot, rövidebb horderejű megbeszélés volt, mert valamennyi témát akkor, amikor a belső ellenőr letette az ezekről készült jelentést, részletesen átgondolta és megbeszélte a bizottság, akkor már megszülettek azok az intézkedési javaslatok a jegyző részéről, amik a feltárt hibák kijavítása érdekében bevezetni javasolt. Ezekhez a kiegészítéseket többnyire megtette a bizottság, ezek folyamatban vannak, nagy része bevezetésre, korrekcióra került. Elmondhatjuk azt, hogy a működés érezhetően javult. Nem a 2008, hanem a 2009. évi tevékenység vizsgálatáról van szó – az első oldal közepén rosszul van írva. A bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Ölveczki Károly:** Örömmel olvastam az anyagban, hogy az adótárgyak száma nem növekedett, de ennek ellenére a beszedett adó száma növekedett, amit annak tulajdonított a belső ellenőr, hogy a hátralékok jelentős részét sikerült beszedni. Ez tényleg így van? Szinte semmi kintlévőségünk nincs?

**Balázs István:** Jelentős rész abban az időszakban volt, amikor ez a vizsgálat készült, volt egy bizonyos kintlévőség állomány. Rendszeresen vizsgálja a bizottság, hogy mikor milyen adónemeken milyen kintlévőségek, csúszások vannak, és megbeszéljük a teendőket. Ha a mai napot nézzük, akkor egyre nőnek sajnos kintlévőségek, annak

ellenére, hogy mindent megpróbál a hivatal a behajtás érdekében megtenni. Most több van, mint akkor, amikor ez a vizsgálat végrehajtásra került.

**Miskolczi József:** Aki az előterjesztést a határozati javaslattal és az említett javításokkal együtt elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**69/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja a belső ellenőrzési vizsgálatokról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a jegyzőt, hogy a belső ellenőr által elvégzett vizsgálatok megállapításaira tett intézkedéseket fokozottan ellenőrizze.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Adolf Józsefné jegyző

**4./ Beszámoló a 2009. évi lakásgazdálkodásról**

**Fleith Péterné:** Az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság megvitatta az előterjesztést. Nagyon jól összeállított anyagot láthattunk, ami mindenre kiterjed, véleményünk, hogy ez mögött a hivatali dolgozók lelkiismeretes munkája áll. Az anyag megfelelő tájékoztatást ad a lakásgazdálkodásról és mindenképpen elfogadásra javasoljuk.

**Ölveczki Károly:** 17 darab szolgálati lakásunk a csak vegyes tulajdonú társasházban van, vagy önállóan is van-e, mert ha nem, akkor nem nagyon értem a 3. oldalon a 2009-es évi forgalmat, ahol azt mondjuk, hogy vegyes tulajdonú társasházakban lévő önkormányzati lakások lakbérbevétele, és több rubrikát nem találok, ahol az egyéb önkormányzati lakások lakbérbevétele lenne.

**Szalai Béláné:** A szolgálati lakások a vegyes tulajdonú társasházakban találhatóak, mind a 17 db. Két számlánk van a VII. pont alatt láthatóan a lakbér bevételek 1.) pontban a vegyes tulajdonú, ebben benne van a szolgálati, közérdekű, illetve a szociális alapon bérbe adott lakások is. A II. pont alatt a Munkás utca 2. épületünk, amiben csak szociális bérlakások vannak. Ezt a pénzt pályázat útján nyertük és teljesen elkülönítetten kell kezelnünk.

**Miskolczi József:** Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**70/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja a 2009. évi lakásgazdálkodásról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a polgármestert, hogy a hátralékok behajtására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Miskolczi József polgármester

## **5./ Javaslat a 2010. évi civilszervezeti támogatási keret elosztására**

**Herdy Győző Péter:** A bizottság megtárgyalta ezt a témát. Megbeszéltük az előző évek tapasztalatát, és mindig azt kell látnunk, hogy néhány civil szervezet még mindig nem tud oly módon elszámolni a hozzá eljuttatott pénzeszközökkel, ami elvárható lenne. Nem az a dolgunk, hogy akadályozzuk az ő munkájukat, hanem hogy segítsük, de elvárható, hogy az elszámolásuk megfeleljen a mi szabályainknak. Láthatják a képviselők, hogy van olyan összeg, amit nem utaltunk ki pontosan azért, mert ez az egy, a Barátság Kör nem tudta azt teljesíteni, amit elvártunk. Ezt az összeget addig tartalékba szeretnénk tenni. A többiekkel kapcsolatban mindegyiket átbeszéltük, és próbáltunk határvonalat húzni, hogy mire lehet elkölteni a pénzt. Ez a 2.800 ezer forint 16 pályázó között lett elosztva, 200 ezer forintot fenntartottunk. A bizottság elfogadásra javasolta ezt a támogatást.

**Miskolczi József:** Minden civil szervezetnél ilyen szigorú volt a bizottság? Akik tavaly támogatást kaptak, azok esetében is hasonlóan jártunk el vagy csak ezzel az egy civil szervezettel?

**Mihelik Magdolna:** Utólag három civil szervezetet szólítottam fel hiánypótlásra. A Segítő-Társ Egyesület és a Cukorbeteg Klub nem adta le időben a jelenléti íveket. Amiről szó volt, az Eternit iskolában az első tagozatos tanulók (48 fő) budapesti kirándulásával kapcsolatos jelenléti ív, valóban nem adták le, az igazgató-helyettes asszony azt mondta, reggel behozza, amire 61.100,- Ft támogatást kapott az alapítvány. Gondolom, meg van az útiköltség számla, a másik az ugráló vár. Nyilván, ahol szélesebb kört érintett a program (Szamaritánus Alapítvány drogellenes napja, a Cukorbeteg Klubnak a Vöröskereszttel közös rendezvénye), ilyen nagy eseményekhez nem kell jelenléti ívet készíteni, csak a belső programra. A többiek leadták. Az óvodákból nyilván nem kértünk, mert ez releváns.

**Balázs István:** Arról beszéltünk, hogy vannak olyan feladatok, amik jól meghatározhatóak, és ahhoz adtuk a támogatást. Meg lehetett tenni, hogy a rendezvény után be lehetett adni az elszámolást. Meditáltunk ezen sokat, hogy lehet kezelni azokat az egyesületeket, akik felveszik év elején a támogatásokat, és amikor a következő évben többszöri felszólításra kérjük az igazolásokat, akkor kezd összeállni az elszámolás. Másképp kell kezelni ezeket. Annak idején azért született meg ezeknek a beszabályozása, pontos leírásokkal, nyomtatványokkal, hogy nagyon jó útmutatót adjon a későbbiekben. Annak ellenére, hogy a pénzeszközök átadásakor felhívjuk a figyelmet arra, hogy milyen elvárások vannak, hogy hogyan kell kezelni ezeket a közpénzeket, ennek ellenére ez nem történik meg. Most szigorúbban vettük ezt, kizárhatja magát évekre ebből a lehetőségből a civil szervezet. A bizottság most próbálta humánusan kezelni. A könyvvizsgálói jelentésben is szerepel, hogy a belső ellenőrzési feladatok közé fel kell venni az ilyen jellegű támogatások vizsgálatát.

**Miskolczi József:** Úgy gondolom, hogy 2011-ben az új képviselő-testületnek ezt az egész támogatási rendszert új alapokra kell helyezni. A támogatások egy részével azért nem értek egyet, mert vannak olyan egyesületek, amelyek csak magukra költik a pénzt. Itt van a Négy Égtáj SE., aki a hét végén szervezett több száz főnek rendezvényt, vagy ilyen a Pincebarátok Egyesülete, aki az egész városnak csinálja a rendezvényeket. Tíz év alatt 30 millió forintja megy el erre a városnak. Az utódoknak jövőre ezt másképp kell csinálni. Javasolom, hogy a képviselő-testület ezt így fogadja el, amit a bizottság betervezett. Aki ezzel elfogadja az előterjesztést, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**71/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja a 2010. évi civil szervezeti támogatási keret elosztásáról szóló javaslatot, és az előterjesztés mellékletének megfelelően támogatja a civil szervezeteket.
- 2.) Elhatározza, hogy
  - az egy rendezvényhez biztosított támogatás kifizetése/átutalása a rendezvény hetének első munkanapján történik,
  - az egyéb célra adandó, 50 ezer forintot meg nem haladó összeg kifizetésére május utolsó hetében,
  - más esetben a kifizetésre két részletben (2010. május és szeptember utolsó hetében) kerül sor.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

**Miskolczi József:** A meghívóban 6.) napirendi pontként szereplő – javaslat „Nyergesújfalu Ifjúságának Kiemelkedő Neveléséért” kitüntetés adományozása – előterjesztést az ülés végén, zárt ülés keretében fogja megtárgyalni a képviselő-testület.

***6./ Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről***

**Reményi Károlyné:** Milyen beruházásról van szó az Ipari Parkban, amit megnéztetek Erdőkertesben?

**Belányi Eleménné:** Tegnap előtt mentem a Művelődési Központ felé, és a vasúti átjáróban még mindig ott láttam a kerítésből kiálló drótszerű anyagot, meg jó nagy gyökereket, amiben fel lehet bukni. Lehet, hogy egy másik helyen vágták le?

**Abrónits Tamás:** A vízbázisunkkal kapcsolatos egyeztetésen volt döntés? Lassan lejár az egy hónap.

**Herdy Győző Péter:** Az iparüzési adóval kapcsolatban, voltak vizsgálatok, amit annak idején mi hagytunk jóvá, szakértő megbízásával. Lesz-e valami tájékoztatás arról, hogy mi történt, hogy folyt le, milyen eredménnyel zárultak a vizsgálatok?

**Ölveczki Károly képviselő** röviden tájékoztatta a jelenlévőket az Erdőkertesben megtekintett magyar szabadalomról, annak technológiájáról.

**Miskolczi József:** Erről akkor kell beszélni, ha megérkezik a kérelem. A képviselő-testület csak akkor fog ezzel a témával foglalkozni, amikor valamennyi környezetvédelmi engedélye meg lesz az egész beruházásnak.

**Fekete Márton:** A kollégám úgy tájékoztatt engem, hogy ez elvégzésre került, a vasúti átjárónál a drótot eltávolították. Természetesen holnap reggel ki fogunk menni megnézni, lehet, hogy egy másik helyen van ez.



**Fleith Péterné:** Én a bal oldalt mondtam, képviselő-társam szerintem a jobb oldalt.

**Miskolczi József:** A vízbázissal kapcsolatban Hermann Szilveszter és Vincze László között alakult ki egy kisebb vita, és abban maradtunk, hogy Vincze László aggódó kérdéseire Hermann Szilveszter adatokat fog gyűjteni. Ha elkészül, újra le fogunk ülni. Az ügyvezető személyében változás is történt, Sütő Péter lett Vincze László utódja.

**Balázs István:** A mai napon a Pénzügyi Bizottság foglalkozott az iparüzési adó ellenőrzésének témájával. Folyamatban lévő ügyről van szó, amit le kellett volna zárni korábban, de meghosszabbításra került az adószakértővel ez a szerződés, mert nem várt akadályok merültek fel. Nem lehetett elvégezni bizonyos adó alanyoknál az ellenőrzést. Most járt le április végén ez a szerződés. Pillanatnyi állásról számolt be az illetékes kolléganő, aki ezt csinálja, és ebből az látszik, hogy milyen nehézségek vannak. Vannak olyan partnerek, akik normálisan állnak az adóellenőrzéshez. Feltárt adó hiányok vannak, adó többletek is vannak. A feltárt adó hiányok lényegesen magasabbak, ami fedezni fogja messze azt a pénzt, amit ráfordítottunk. Semmi akadálya, hogy amikor lezárásra kerülnek a vizsgálatok, és véglegesen látszik ennek az eredménye, hogy egy napirendi pont keretében a képviselő-testület elé kerüljön egy beszámolóban.

**Ölveczki Károly:** Sikerdíjas szerződésnél, ha + - a feltárt adó hiány, akkor a sikerdíjnak mi lesz az alapja?

**Balázs István:** A plusz, amit feltártak hiányt. Határozattal megállapított hiányról van szó. Az alapján fogja azt a bizonyos százalékot megkapni. Természetesen vissza kell téríteni az adó alanyak, ami többlet volt.

**Ölveczki Károly:** Lehet, hogy nulla lesz számunkra?

**Balázs István:** A bevételből kap.

**Miskolczi József:** Volt olyan, akinek vissza kellett fizetni.

**Ölveczki Károly:** Ha feltárt 5 millió mínuszt és 5 millió pluszt, akkor mennyi lesz a sikerdíj alapja?

**Balázs István:** Öt millió. Külön nézd, ne egyben!

**Fleith Péterné:** Az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy az I. félévben kiírtuk a helyi támogatásra vonatkozó pályázatot, de egyetlen egy pályázat sem érkezett. Érdeklődő volt, reméljük, hogy a II. félévben lesz, akinek tudunk adni a támogatásból.

**Miskolczi József:** Kérem, hogy aki az előterjesztést elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

**72/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúán, 11 igen szavazattal

Elfogadja a 40/2010. (III.25.), a 41/2010. (III.25.), a 46/2010. (III.25.), a 48/2010. (III.25.), a 49/2010. (III.25.), az 52/2010. (III.25.), az 59/2010. (IV.15.), a 64/2010. (IV.15.) és a 65/2010. (IV.15.) számú lejárt határidejű

határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről készült tájékoztatókat.

### **7.a./ „Távhő” rendelet és üzemeltetési szerződés elfogadása**

**Miskolczi József:** Az a határozati javaslat, hogy ne hagyja jóvá a mai ülésén ezt a napirendet a testület, mivel a hét elején érkezett meg a szakértő véleménye, amely szerint ennek elfogadása hátrányos lenne a város számára. Azt javasolta, hogy a jövő héten üljünk le ebben a témában. Az a javaslatom, ahogy ez a határozati javaslatban is szerepel, hogy ne hagyjuk jóvá a „távhő” rendelet és a Distherm Kft. üzemeltetési szerződésének módosítását. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

#### **73/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Elhatározza, hogy nem hagyja jóvá a „távhő” rendelet és a Distherm Kft. üzemeltetési szerződésének módosítását.
- 2.) Utasítja a polgármestert, hogy kezdeményezzen további tárgyalásokat az érintettekkel.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

### **7.b./ Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár és környezete felújítása-átalakítása ötletpályázat**

**Ölveczki Károly:** A bizottság átnézte, és jónak találta az anyagot. Reméljük, hogy sikeres lesz. A bizottság elfogadta, támogatja az elképzelést. Az első helyezett 500 ezer forint, a második helyezett 300 ezer forint, a harmadik helyezett 200 ezer forint díjazásban részesülne. A Művelődési Központ felajánlott egy közönségdíjat is, mely tárgyjutalom lesz.

**Gelencsér Géza:** Egy technikai kérdés. Ez az ötletpályázat széles publikumról szól. Milyen fórumokon lesz meghirdetve?

**Hatos Ágnes:** Az Építészkamara mindkét szervezete, országos és megyei, Nyergesújfalu város és a Művelődési Központ is felteszi a honlapjára. Két megyei lapban, újsághirdetés formájában is meg fog jelenni a felhívás.

**Kákonyi Gellért:** A Művelődési Központ felajánlott egy szerény közönségdíjat a „legközösségbarátabb” pályázatnak, Bertáné Lócsei Krisztinát kérnénk fel egy egyedi kerámia elkészítésére. Nem 3.000,- Ft, hanem nagyobb értékben.

**Miskolczi József:** Nem reménytelen a dolog, a fővárosi levéltárból visszajött az anyag, hogy milyen helyen javasolják a kutatást folytatni. Javasolom elfogadni az előterjesztést. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

#### **74/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Elhatározza, hogy ötletpályázatot ír ki „Új időknek új dalaival ... - építészeti ötletpályázat 2010” címmel az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár és környezete felújítására-átalakítására a melléklet szerinti tartalommal, azzal, hogy a Bíráló Bizottság összetétele, valamint az eredményhirdetési határidő módosulhat.
- 2.) Elhatározza az ötletpályázat finanszírozását úgy, hogy 500.000,- Ft-ot az építésügyi bírságokból befolyt pénzeszközök terhére, 500.000,- Ft-ot a fejlesztési tartalék terhére biztosít.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

Határidő: azonnal, illetve pályázati kiírás szerint

Felelős: Miskolczi József polgármester

### **7.c./ Teniszcentrummal kapcsolatos bérleti szerződés**

**Ölveczki Károly:** A Településfejlesztési Bizottság véleménye, hogy a szerződésbe pro- kontra egy-két pontot még bele kellene tenni, mivel hátrányosnak tartottuk a bérlővel szemben, hogy semmiféle kompenzációt nem kap, amennyiben felmondjuk a bérleti szerződést. A másik a kérelmező szájából hangzott el, hogy téliesíti a pályát, és egy sátrat épít hozzá, ez nem szerepel a szerződésben. Nincs benne, hogy sátrat kell építenie. A bizottság javasolja, hogy ezzel a két mondattal bővítsük ki a szerződést.

**Barsiné Czéh Katalin:** A 12. pontban szerepel, hogy a sátor megépítéséhez közműfejlesztési beruházások kelljenek. Az egész szerződés érvényét veszti, ha a közművek beruházását nem tudja megvalósítani.

**Ölveczki Károly:** Ezt kértem, hogy egészítsük ki. Az van benne, ha a közműfejlesztési beruházásokat nem tudja megvalósítani. Lehet, hogy megvalósítja, de mégsem lesz sátor.

**Barsiné Czéh Katalin:** Úgy szerepel, hogy az a sátor megépítéséhez szükséges. Mivel nemcsak a sátorról, hanem öltözőről is szó van, azért fogalmaztunk úgy, hogy a beruházások, általánosan.

**Miskolczi József:** Nem jön ki belőle, jogos a felvetés.

**Ölveczki Károly:** A 14. pontban az áll, hogy a bérleti szerződés bármilyen okból történő megszűnése esetén, bármi okba a Ptk.-ból nagyon sok minden belefér, de úgy éreztem, hogy nem vagyunk korrektek a bérlővel szemben, ha nem szerepel a szerződésben, hogy, ha nem az ő hibájából bomlik fel a szerződés, akkor kártérítés illeti meg.

**Miskolczi József:** A jegyzőnek is van észrevétele a bérlő által javasolt szerződés 10. pontjához.

**Adolf Józsefné:** A bérleti szerződés 2. pontja is kiegészítésre kerül. „A bérleti idő lejártá után, amennyiben a bérbeadó elégedett az együttműködéssel, vállalja, hogy a következő bérleti időszakra az ebben a szerződésben rögzített feltételekkel ismét bérlőt kéri fel az új szerződés megkötésére”. Ez így nem szerepelhet a szerződésben, mert ellentétes a vagyonrendeletünkkel. 20 éves időtartamra, határozott időre került sor a licittárgyalásra, következő 20 éves időtartamra nem jelölhetjük ki, hogy ki a lesz működtető. Majd az akkori jogszabályok szerint lehet eljárni. A másik észrevételem a 10. pontban, hogy a

nyergesújfalui lakosok a téli szezon alatt, ha igénybe veszik a tenispályát, 10 %-os kedvezményt kapnak az óradíjból. A bérlő azzal fordult hozzám, hogy bármilyen időpontban 10 %-os kedvezményt nyújt, kicsit diszkriminatív, hogy a téli időszakban adja csak. Ezt ki kell venni. A 11. pontban kéri a bérlő belevenni a Helyi Építési Szabályzat és a mindenkor épitési jogszabályok betartásával, ez teljesen korrekt, mert a mindenkor épitési jogszabályok betartása magával hozza azt is, hogy tulajdonosi hozzájárulást kell adjunk. A szerződésből valóban kikerülhet a „Bérbeadóval történő egyeztetést követően, és felügyeletével (pl. közművek kiépítése, öltöző felújítása)” mondat. A HÉSZ és a mindenkor épitési jogszabályok azok összefoglalót jelentenek, mivel azok a rész szabályok is benne vannak, amik még nem kerültek kibontásra.

**Reményi Károlyné:** Két dologgal szeretném kiegészíteni a szerződést: a bérleti jogviszonyt másra nem lehet átruházni, vagyis a bérlet albérletbe nem adható. A Kft. jogutód nélküli megszűnése a bérleti szerződés megszűnését is eredményezi.

**Balázs István:** A 4. ponthoz: nem lenne szerencsés, ha kétféle módon kellene bérleti díjat, vagy négyzetméter meghatározni. Helyi rendeletünkhöz kötném, nem pedig a KSH adatokhoz. Voltak olyan évek, amikor nem emeltük ennek mértékét, nem biztos, hogy az előző év KSH adatai alapján fogjuk megemelni. A helyi rendelet szabályozza azt, nem akarok se többet, se kevesebbet, csak egy módon legyen ennek meghatározása. A 10. ponttal kapcsolatban legutóbb is kérdeztem: mit jelent ez, hogy versenyeztetéssel járó költségeket, akkor arról volt szó, hogy pontos egyeztetés tárgya lesz, hány csapat, milyen várható költségek, mennyi lehet ennek maximuma, hány utazás, hány csapat. Ne legyen ebben vita. Valamit meg kellene határozni, amihez kapcsolható ez az egész.

**Ölveczki Károly:** Ezt a bizottság kitárgyalta, és igazat adtunk Héjjas úrnak, hogy nem lehet meghatározni, hogy hány csapata lesz éves szinten. Ezt ma lerögzíteni nem lehet.

**Balázs István:** Tól-ig határt sem?

**Miskolczi József:** Ez kicsinyesség. Azért lett betéve ez a jelképes összeg is. Nem is lenne szabad bérleti díjat kérni, hiszen a kérelmező megcsinál egy beruházást. Nem szabadna mindent „egy kalap alá” venni. Megcsinál egy beruházást ott, a városnak is illik adni valamit. A bérleti díjat nem lehet az inflációhoz kötni!

**Balázs István:** Nem kellene egyáltalán beletenni. Annak annyi a bérleti díja 20 évre. Nem tennék bele olyat, hogy ott legyen ilyen „gumi szabály”.

**Ölveczki Károly:** Még egy észrevétel, amiben a bizottság úgy gondolta, hogy nem kompetens ebben az ügyben. Eddig támogattuk a sportot egy bizonyos összeggel minden évben, ebből a tenisz is kapott egy részt. Ennek mi lesz az elkövetkezőekben a sorsa?

**Miskolczi József:** Az idei évben abban állapodtunk meg Szabó Mihály elnök úrral, hogy 7.100 ezer forintba csökken a sport támogatása, és spórol a város azzal, hogy a tenisznek a működését nem a város rendezi az idén.

**Ölveczki Károly:** Csak ez még nem jelent meg írásosan sehol.

**Miskolczi József:** A szóbeli megbeszéléseken ezek voltak. A jegyzőt kértem, hogy ezeket rendezze. Menjünk végig pontonként! Mit mondott a bizottság?

**Adolf Józsefné:** Sátorral kapcsolatban, érezhető legyen a sátor és a megépítéséhez szükséges közműfejlesztési beruházások. A kompenzációt nem értettem.

**Abronits Tamás:** Szerintem a 2011. dátum oké.

**Ölveczki Károly:** A bérlő védelmére mondtam azt, hogy ha a város mondja fel a bérleti jogot, akkor kártérítés illeti meg a bérlőt.

**Adolf Józsefné:** Akkor ki kell bontani a szerződés megszűnésének felbontási eseteit. 20 évre szólhat a szerződés!

**Héjjas Mihály:** Rendben van. Azt kérem, hogy egy pár szót szólhassak, mielőtt szavazásra kerül az anyag.

**Miskolczi József:** Menjünk végig, hogy mit fogadunk el. A 20 éves időszakot is elfogadod? Nemcsak a téli, hanem a nyári időszakban is kapjanak a nyergesi lakosok 10 % kedvezményt. Reményinének volt két észrevétele.

**Adolf Józsefné:** Bérleti jogviszonyt másra nem lehet átruházni, illetve bérleti szerződés megszűnését eredményezi, ha jogutód nélkül megszűnik a Kft. Ez elfogadható?

**Héjjas Mihály:** Igen.

**Balázs István:** Egyedi díjazású bérleti díj.

**Adolf Józsefné:** Minden évben a költségvetésben a testület dönt. Ilyen lehet.

**Balázs István:** A sportegyesületnek is mindent 1 forintért adunk. 20 év időtartamra, évi 28.500,- Ft-ért átadjuk. Ez tényleg méltányos dolog, évente ennyi. Ez bruttó összeg.

**Adolf Józsefné:** Versenyeztetéssel járó költségeket megbeszéltük, a támogatásokról volt szó, több nem maradt.

**Héjjas Mihály:** Köszönöm a lehetőséget, hogy elmondhatom, mi a szándékom ezzel. A gondolat onnan jött, hogy a közelben nincsen fedett pályás teniszezési lehetőség, öt éve eljárnak a megye különböző pontjaira, Komáromba, Piliscsabára, Tatabányára. Szerettünk volna itt helyben egyet, kézenfekvő, hogy a nyergesi centrum nagyon jó helyen fekszik. Ez nem egy üzleti vállalkozás, hanem olyan vállalkozás, ami talán, bízom benne, hosszú távon megtérül, mert olyan tehetséges gyerekek vannak itt Nyergesen, hogy ha megkapják azokat a feltételeket, amikkel máshol is, pl. Budapesten is rendelkeznek, sikereket érhetnek el a tenisz sportágban. Ez ilyen fajta hosszú távú befektetés, ha nem lenne más forrás, nem lenne a PiszkeNet Kft., én sem mertem volna belevágni. Ha a sátrat felállítjuk, az biztos, hogy nem térül meg. Szívesen elfogadok bármilyen javaslatot, alapállásom, hogy ne sérüljön senkinek az érdeke, de lehetőséget adjunk azoknak, akiknek nem volna lehetőségük erre a sportra. Bármilyen okból történő felmondásra nem figyeltem, bele tettük a 11. pontba, ha a bérlő hibájából, akár önhibáján kívül is szűnik meg a szerződés, akkor lejárat előtti megszűnés esetén semmiféle követeléssel nem állunk az önkormányzat felé. Ha beruházunk ide 20-30 millió forintot és ez elveszik valamilyen oknál fogva, nyilván a közművek; ha úgy alakulnak, eleve itt maradnak 20 év múlva is, ha nem mi leszünk a bérlők, de ha egy-két év múlva megszűnik valamilyen oknál fogva a cég, nem fogunk idejönni, és azt mondani, hogy fizessen az önkormányzat valamilyen kártérítést. Köszönöm szépen, hogy ezt elmondhattam.

**Miskolczi József:** Úgy gondolom, hogy végigmentünk azokon a módosító javaslatokon, amelyet a képviselők javasoltak, örömmel vettem, hogy a leendő bérlő ezt elfogadta. Aki ezekkel a módosításokkal elfogadja a bérleti szerződést, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**75/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 11 igen szavazattal

1.) Megerősíti a mellékelt, teniszcentrummal kapcsolatos bérleti szerződésben foglaltakat az alábbi módosításokkal:

- 2. pont: „A szerződő Felek a jelen bérleti szerződést 2010. május 01. napjától 2030. április 30. napjáig, 20 évi időtartamra kötik” szöveg maradjon és elveti a hosszabbítás lehetőségét.
- 4. pont: mondatából kikerül „... amely nem lehet több, mint a KSH által közzétett hivatalos infláció mértéke...”
- 10. pont: „... a Bérlő 10 %-os kedvezményt nyújt az óradíjból a nyergesújfalui lakosoknak a teljes szezon alatt.
- 11. pont: kiegészítendő: közművek kiépítése, tenispálya fölötti sátor kialakítása, öltöző felújítása,
- Külön pontba beleveendő, hogy a bérleti jogviszonyt másra átruházni nem lehet, a bérleti szerződés megszűnését eredményezi, ha jogutód nélkül szűnik meg a Kft.
- 14. pont: a bérleti szerződés megszűnési eseteire vonatkozó Ptk. szabályok beépítése a szerződésbe.

2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

**7.d./ A felújított rendelő elnevezése**

**Fleith Péterné:** Az anyagot a bizottság megvitatta, nem egyhangú, de többségi javaslata, hogy a felújított egészségházat Tábori Lajosról nevezzük el, és ezzel méltó emléket állítsunk nyergesújfalui tevékenységéhez – igaz, sok fiatal, nem mindenki ismeri, de a neve hozzákapcsolódik Nyergeshez, hiszen 40 évet itt szolgált. Olyan szép lett a rendelő, hogy legyen róla elnevezve.

**Ölveczki Károly:** Muszáj nevet adni az intézménynek?

**Abrónits Tamás:** Régi neve kiskórház volt, még az is marad, szerintem sokaknak. Ha összevonjuk, lehet Tábori kórház.

**Balázs István:** Kérdésként felmerül, hogy ez a kistérség ellátását szolgálja, nem éri szó a ház elejét majd a környékeliektől, hogy miért nem a bajóti, vagy lábatlani háziorvosról neveztük el? Nem írtam le a véleményemet, mert abban gondolkodtam, hogy városi kórház, vagy kistérségi kórház legyen a neve.

**Hernádi Lászlóné:** A visszajelzések alapján a Tábori Lajos neve merült fel, ha valaki úgy gondolta, hogy ne legyen neve, azt is figyelembe vettük volna, ha visszajön a javaslat. A visszaérkezett javaslatok alapján ez jött ki.

**Miskolczi József:** Kinek küldtetek levelet?

**Hernádi Lászlóné:** A képviselőknek, a nyugdíjas és a mostani egészségügyeseknek.

**Miskolczi József:** Elfogadom a bizottság véleményét. Engem elfelejtettek megkérdezni. A kistérség véleményét akkor kell kikérni, amikor a működési költségnek legalább a felét állják, addig nem venném szívesen, hogy mások beleszólnak ebbe. Ez nem a kistérség rendelője, ez a mi rendelők.

**Szlávik József:** Javasolom, hogy a doktor mindenképpen legyen benne, ne vegyük el a névadótól!

**Miskolczi József:** Az előterjesztő és a bizottság is azt javasolja, hogy dr. Tábori Lajos Rendelőintézet legyen a rendelők neve. Ki ért egyet azzal, hogy ez legyen a neve? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**76/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással

- 1.) Elnevezi dr. Tábori Lajosról a Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 146. szám alatti rendelőintézetet.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

***7.e./ II. számú fogorvosi körzet üres álláshelyére pályázat kiírása***

**Fleith Péterné:** Ezt az előterjesztést is megtárgyalta a bizottság, és javasolja, hogy úgy, ahogy abban le van írva, ezekkel a kitételekkel, folyamatosan addig jelenjen meg a pályázati kiírás, amíg nem érkezik pályázat. Ne kelljen újból a testület elé hozni a pályázati kiírást.

**Miskolczi József:** Aki elfogadja a fogorvosi üres álláshelyre szóló pályázati kiírást, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**77/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Pályázatot ír ki a melléklet szerinti tartalommal a fogorvosi álláshely betöltésére.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

***7.f./ Útfelújításokkal kapcsolatos fedezetbiztosítása***

**Ölveczki Károly:** A bizottságnak nem sikerült teljes mértékben egy oldalra állnia ebben a kérdésben. Megosztottak a vélemények abból a szempontból, hogy érdemes-e ezekben az utcákban elektromos hálózatokat föld alá tenni, belevágni ezekben a munkákba. Egy olyan kompromisszum született, hogy a szóban forgó utcáknak a tervezési díjából vegyük ki a villamos tervezési díj részét és mindazoknak az utcáknak az építés járda tervét csináltassuk meg, amelyek szerepelnek a csapadékvíz rekonstrukciós tervben.

**Miskolczi József:** Nem tartja ezt a bizottság városfejlesztés ellenes döntésnek? A város honlapjára az elmúlt időszakban rengeteg kritika érkezett, milyen képviselő-testület az, amelyik a Rákóczi utcában nem vitt le mindent a föld alá. Folyamatosak a kritikák, miért hagyja a város a „pókhálót” ebben, meg abban az utcában. Nem sokban értek egyet ezekkel, de abban igen, hogy valamilyen módon úgy gondolom, el kellene kezdeni. Azért gondoltuk, hogy ebben a két utcában kellene elkezdni, mert ennél látszódik az, hogy 2011-ben a költségvetésük megteremthető. Miért nem lehet igazán városias utcákat tervezni? Mi ennek az oka?

**Abronits Tamás:** A bizottsági ülésen én voltam ellene. Két név a honlapról: visszakérdeznék, hogy a közpénzt egy idegen tulajdonban lévő közmű földbe tételére fordítsuk, vagy óvoda, játszótér építésére? Nem határolódtunk el teljes mértékben, jöttek közbe olyan problémák, amikről tájékoztattuk a bizottságot. Ez a két utca – egyik zsákutca – a Szabadság-liget az nem az az utca, ahol ezt a fejlesztést meg kellene tennünk. Ahol meg kellett volna tennünk, az a Kölcsey utca, mivel az egy nagy forgalmú utca, a Rákóczi utcában jogos lett volna, de bejött a tervezői becslés és azért nem léptük meg. Az oka, amiért azt mondtuk, hogy ne csináljuk meg, hogy egy évig lesz érvényes, jogerős építési engedélye van, utána újra kell tervezni. A másik dolog: ha mi közösen megengedtük a FiberNet-nek és a JuropNet-nek, hogy felmenjenek az E.ON hálózatára, akkor abban a pillanatban, hogy mi a villanyt le akarjuk tenni a földbe, őket is le kell tennünk a földbe, nekünk kell ezt megfinanszírozni, főleg egy-egy ilyen utcában. Biztos, hogy erre akarunk mi 50-100 milliót költeni?

**Ölveczki Károly:** Az E.ON olyan szerződést kötött ezekkel a kábeltelevíziósokkal, hogy amennyiben leszereli, neki kell állni a költségeket.

**Miskolczi József:** A felső utcákban a kábel szolgáltatókkal eddig is meg tudtunk állapodni. A JuropNet úgy mehet be az utcába, ha hozzájárul a költségekhez. Nem a megvalósításról van szó, de ha a tervezését is elvetjük a dolognak, akkor nincs meg az alapja egy igazi városfejlesztésnek. Az utód képviselő-testület fog ebben dönteni 2011-ben. Miért ne adjuk meg a lehetőséget nekik? A Dózsa György utca széles, ott lehet a legolcsóbban megcsinálni, a másik meg a legrosszabb utca. A Kölcseyt most csináltuk, miért rontanánk el azt, amelyik a legjobb minőségű út?

**Gelencsér Géza:** Abronits Tamás olyan aspektust említett, ami kicsit elgondolkoztat. Egy évig él egy ilyen terv, aztán megint engedélyeztetni kell.

**Miskolczi József:** Minden tervnél így van, nem kell újra terveztetni, csak az engedélyt kell meghosszabbíttatni.

**Gelencsér Géza:** Ezek a részérvek racionálisak, első hallásra elfogadhatók. Minket az a szempont vezérel, hogy, ha van rá mód, az utcáinkat tegyük európai külsejűvé. Katasztrófa ez a légtér behálózás! Ahol mód nyílik rá tervezés szintjén, nem szabad ezt elmulasztani! Az eredeti módozat mellett lennék.



**Herdy Győző Péter:** Ezek nyilvánvalóan megemelik a költségeit a beruházásnak, ha ilyen komoly dologra készülünk, hogy mindent levigyünk a föld alá, és akkor nem szabad elfelejtkeznünk arról, hogy ne fordulhasson elő, hogy megpróbálnak légvezetékot húzni a kábelszolgáltatók. Ha ez úgy megrágítja a beruházást, és most megcsinálunk két-három utcát, akkor mi lesz a többi utcával, ha most elköltjük a pénzt?

**Ölveczki Károly:** A kérdés erről szól, most felújítunk 10 utcát komfortra, és felújítunk ötöt teljes komfortra. Ha hozzányúlunk valamihez, akkor az komfortos legyen.

**Miskolczi József:** A megvalósításig ne menjünk előre! Szó nincs arról, hogy valaki kijelentette volna, hogy 2011-re meg van a fedezete a beruházásoknak! Itt tervezésről van szó.

**Abronits Tamás:** Ne ezeket az utcákat vegyük, hanem a Rákóczit, utólag is meg lehet csinálni. Hozzá sem kell nyúlni az aszfalthoz. A fő probléma az árvíz miatti védekezés volt. Mi mondtuk ki azt, hogy mehetnek közös oszlopsoron az összes kábeltévé-szolgáltatók, legnagyobb gubancot ők okozzák, nem az erősáramú hálózat. Meg lehet nézni, hogy mi lett abból, hogy két szolgáltató megy az E.ON hálózatán, ha ezt nem engedjük meg, sokkal könnyebb lenne az egész! A pókháló a városban ebből ered.

**Miskolczi József:** Ezeket kell rendezni. Ezekhez az utcákhoz hozzá kell nyúlni. Ha feltűrom, akkor érdemes megcsinálni, ezt a pénzt két év alatt kell a városnak elkölteni, és ezért született ez a javaslat, hogy akkor talán ebből ez a kettő a legkönnyebben megvalósítható.

**Abronits Tamás:** Akkor olyan utcát kell megtervezni, ahol ki tudjuk venni a részét a szolgáltatóktól. Például az Oncsa-telep, tudunk a tulajdonosától pénzt szerezni. De ezekben az utcákban nem akarunk hozzányúlni a hálózathoz. Míg a Rákóczira, meg a Kölcseyre és az Oncsa-telepre rá lehetne fogni.

**Miskolczi József:** Az összes utca, amiről szó volt, az összesnek a tervezését, amikben a legjobb pozíciókat el lehet érni. Csak az az igazi fejlődés egy városban, ha azt, amit lehet, megcsináljuk.

**Abronits Tamás:** Európai színvonal, ezt, hogy légvezetéken építünk azt, amit csak lehet, villamos energia törvény szabályozza, a legkisebb költség elvén kell megépíteni. Kimegyünk Ausztriába, háztól-házig megy a vezeték. Ez még rosszabb!

**Miskolczi József:** A bizottságnak volt módosító javaslata, mely szerint a határozat azzal egészüljön ki, hogy a többi utcában nemcsak az út és a járda tervezése, hanem az összes közművek föld alá vitelére kérjen árajánlatot a településfejlesztés. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

#### **78/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
10 igen szavazattal és 1 tartózkodással

- 1.) Elhatározza, hogy a KDOP csapadék vízrendezési pályázatban szereplő összes utcára (Kölcsey F. utca, Bartók B. utca, Szabadságliget, Balassa B. utca, Petőfi S. utca, Béke tér, Beloiannis utca, Krisztina tér, Tölgyfa utca, Cserfa utca, Akácfa utca, Honvéd utca, Dózsa Gy. utca ) tervezői árajánlatokat kér az utak, járdák felújítására

illetve a kapcsolódó kábeltévé, kisfeszültségű hálózatok és a közvilágítás felújítás tervezésére.

2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

### **7.g./ Rendelőintézet eszközbeszerzéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás döntéshozás**

**Fekete Márton:** A képviselő-testület ülése előtt pár perccel osztottam ki az előterjesztést, napok óta ezen dolgozunk, hogy valami eredményt érjünk el. Röviden összefoglalnám a következőket. Az építési projekt hamarosan befejeződik. A közbeszerzési eljárást négy önálló részre írtuk ki: orvostechnológiai eszközök, informatikai eszközök, beteghívó rendszer, alapellátást kiegészítő eszközök beszerzése. 11 ajánlattevő vitte el az ajánlati dokumentációt, összesen 8-an adták be ajánlatukat. A bontást követően hiánypótlásra szólítottuk fel valamennyiüket. Nem mindenki adott be hiánypótlást. Aki magasabb árat adott, és látta a bontási jegyzőkönyvet, már attól, hogy úgy érezték, hogy nincsenek versenyben, nem is hiánypótláltak. Ennél az eljárásnál is van olyan speciális szabály, hogy, ha több ajánlattevő van az eljárás során, és a végére egy marad, azt is eredménytelennek kell nyilvánítani. Ebben az esetben is a három résznél: az orvostechnológiai, beteghívó rendszer, alapellátási kiegészítő tekintetében ez történt. Az informatikára érkezett két érvényes ajánlat, ezek közül a Nádor Rendszerház Kft. ajánlatát javasoljuk elfogadni, a Közbeszerzési Bizottság is, a többi három tekintetében új eljárást javasolunk hirdetni azzal, hogy eredménytelené kell nyilvánítani a képviselő-testületnek a három részre kiírt eljárást. Dönteni kell, hogy változatlan műszaki, jogi tartalmi részekre indítsuk-e el újra a közbeszerzési eljárást. Azzal a kiegészítéssel, hogy egy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra lesz lehetőségünk, ami 3-4 hét alatt lezajlana, ehhez a Közbeszerzési Döntőbizottság hozzájárulása szükséges, amit meg kell indokolni. Jelen pillanatban ez működőképes. Azt szeretném kérni a képviselő-testülettől, hogy az új eljárást indítsa el a három rész tekintetében.

**Ölveczki Károly:** Valamit nem értek. Hogy ha egy pályázó maradt, és ez érvénytelen, utána a tárgyalásos útra terelem, azokat a papírokat, amik hiányoznak a nem érvényeseknél, a tárgyalásra sem tudja behozni. Ugyanazok fognak indulni ezen a tárgyaláson. Akkor minek rúgjuk ki, kössünk velük szerződést! Teljesen logikátlan a dolog! Mi a különbség a kettő között?

**Miskolczi József:** Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság engedni fogja nekünk a meghívásos pályázatot, maximum 4 hét alatt le tudjuk bonyolítani. Akkor miért nem kérjük azt tőlük, hogy az az egy, akinek érvényes ajánlata van, arra adjon felmentést ugyanezen nyomós indokok alapján. A törvényesség és a szakma azt mondja, hogy ez így nem működik.

**Adolf Józsefné:** A jogszabályokban nem szabad logikát keresni. Egymásnak ellentmondásosak, olyan rendszerűek, amik számunkra kezelhetetlenek. Sajnos rossz irányba módosították a közbeszerzési törvényt. Ha egy pályázó marad benn, azt érvénytelennek kell minősíteni. Próbálunk elindulni, hogy egy hónapon belül meg legyen. Ha elmondjuk, hogy nem tudjuk a rendelőintézetet elindítani terv szerint, nyomós indokokat odaviszünk, erre a Közbeszerzési Döntőbizottság azt mondhatja, hogy nem vizsgálja a mi érveinket. Amikor a hirdetménnyel ugyanezt a kört bevonjuk az eljárásba,

feljelentjük magunkat a Döntőbizottságnál, közöljük velük, hogy az értékhatár feletti ajánlásokat mi hirdetményes úton szeretnénk bonyolítani. Amikor nyomós indokokat odaviszünk a Közbeszerzési Döntőbizottság elé, akkor mondhatja azt hogy nem vizsgálja az eljárásunkat, hanem elfogadja a mi érveinket, akkor abban a pillanatban az eljárás lebonyolódik, ha szerencsénk van, egy hónapon belül szerződés köthetünk a legjobb ajánlatot tevő céggel. Így akkor rendben van. Ha azt mondja, hogy neki ezek az érvek nem számítanak, és nem fogadják el, akkor büntetnek. Ez egy hazárdjáték. Be kell vállalnunk, hogy beindítjuk, és bizonyos határnapokat lecsökkentve a következő eljárásnál egy szélesebb lehetőséget biztosítva új résztvevőkkel, július végére szerződést tudunk kötni.

**Miskolczi József:** Miért nem kérheti a város képviselő-testülete azt a Közbeszerzési Döntőbizottságtól, mivel nála az ellátási felelősség, hogy vizsgálja meg a város kérelmét, és ezzel az eggyel lehessen szerződést kötni. Van egy győztes, engedélyezze ezzel az egy győztesrel a szerződéskötést ilyen és ilyen indokok alapján.

**Adolf Józsefné:** A Közbeszerzési Döntőbizottság felügyeleti szerv. Nem kompetens, nincs döntési jogosultsága, csak vizsgálati jogosultsága van. A közbeszerzési törvény lehetőséget ad arra, hogy tárgyalás nélküli eljárást is lebonyolítsunk, ez nem jogszabály ellenes, viszont a Közbeszerzési Döntőbizottság erre azt mondhatja, hogy nem indokolt és nem jogszabályszerű, mert közösségi értékhatár fölötti értékről van szó, ezért nyílt eljárást kell lefolytatni. A Döntőbizottságnak nincs lehetősége arra, hogy a jogszabályt megváltoztassa, hogy ebben az egy esetben felmentést adjon a képviselő-testületnek.

**Miskolczi József:** Nem tilthatja meg a jegyző a képviselő-testületnek, hogy ilyen határozatot hozzon! Elkéztünk a közbeszerzési kiírással.

**Adolf Józsefné:** Azt nem. Tavaly november óta folyik a közbeszerzési eljárás. Minden lehetséges utat igénybe vettünk. Azt gondolom, hogy nem rajtunk múlik, mert ha 11-en vitték el az ajánlattételi eljárást, 8-an idejöttek, nem mi tehetünk arról, hogy a beadott pályázatokra nem hiánypótlótlak.

**Miskolczi József:** Kell arra is számítani, hogy mi van, ha nem!

**Adolf Józsefné:** Ha szeptemberben kezdjük, ugyan ebbe a helyzetbe kerültünk volna.

**Balázs István:** Ölveczki képviselő-társam felvetésére: ez ellentétes azzal, hogy tiszta viszonyokat teremtsenek, ha most nem hiánypótlótl, fog-e hiánypótlolni? Persze, hogy fog, mert tudja, hogy ő volt a legdrágább, az lenne a legjobb, ha új eljárás lenne. Ott majd be fogja újra nyújtani a papírokat – ez taktikázás. Igen, végigmehetett volna ez az eljárás, a mai napon döntést lehetett volna hozni, ha nincs ez a taktikázás. A hiánypótláson bukik meg.

**Miskolczi József:** Mi van, ha a képviselő-testület ma elfogadja ezt az egészet, mennyire büntethetik meg a várost?

**Balázs István:** Rizikózzuk a 400M Ft-os pályázati pénzt, amit megnyertünk. Azzal is rizikózzunk, ha Döntőbizottság elé megyünk. Nehogy az legyen, hogy elhúzzák valameddig, és a vége mégis az lesz, hogy ki kell írni az egészet. Lehet, hogy azzal vagyunk előbbre, ha normál módon ugyanazt az eljárást beindítjuk, ez tényleg hazárdírozás lesz, ha a Döntőbizottsághoz megyünk.

**Miskolczi József:** A határozati javaslatban az áll, hogy három részét érvénytelenné nyilvánítsuk és a 2. rész nyertesévé hirdessük ki a Nádor Rendszerház Kft.-t. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**79/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Eredménytelennek nyilvánítja a „Nyergesújfalu, Városi Rendelőintézet eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárás 1., 3., és 4. részét és kezdeményezi ezekre a részekre vonatkozóan új eljárás indítását.
- 2.) A „Nyergesújfalu, Városi Rendelőintézet eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárás 2. részének nyertesévé a Nádor Rendszerház Kft.-t nyilvánítja.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Miskolczi József polgármester

**Balázs István:** Azt, hogy el lehessen indítani az új eljárást, az érvénytelenné nyilvánítottnál azonnal el kellene indítani, ne várjunk egy napot sem. Azt szeretném kérni, hogy a feltételek ne változzanak, mindent ugyan olyan feltétellel kellene meghirdetni, és kellene, hogy a képviselő-testület most döntsön erről, hogy azonnal hirdetni tudják a következő közbeszerzési eljárást.

**Miskolczi József:** Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**80/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1) Meghirdeti az előzőleg kiírt közbeszerzési eljárásban található változatlan tartalommal a „Nyergesújfalu, Városi Rendelőintézet eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárást az 1., 3., és 4. részre.
- 2) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Miskolczi József polgármester

***7.h./ Kistérségi közterület-felügyeleti hatósági igazgatási társulásban való részvétel***

**Adolf Józsefné:** Küldött a kistérség egy kiegészítő anyagot, számszakilag tudják bizonyítani, hogy településenként ez mennyibe kerül. A feladat ellátása éves szinten a kistérségnek 4.142.000,- Ft-ba kerülne, településenként lebontva, Nyergesújfalut 67.320,- Ft havi díj terhelné e feladat ellátásáért. Ez azt jelentené ránk nézve, hogy naponta két órában közterület felügyelő járná a várost olyan jogosítványokkal (büntetés, helyszíni bírság kiszabása), amikkel a mi közterület ellenőrünk nem rendelkezik. Ebben elvi döntést

kellene hozni a képviselő-testületnek. Később, a részletes kimunkálás során derül ki, hogy kell-e nekünk részt venni, vagy olyan összeg jön ki, amiből már mi is közterület felügyelőt tudnánk alkalmazni, nem közterület ellenőrt.

**Miskolczi József:** Ettől a város nem zárkózik el, ha ezek a későbbiek során is megfelelő kondícióval bírnak a városnak. Mindenféle kötelezettségvállalás nélkül elvi döntést hoznánk.

**Adolf Józsefné:** Tájékoztatásul, hat olyan rendelete van a városnak, ahol lehetne szankcionálni, ennek érvényszerzése elég nehézkes. A közterület ellenőr nem rendelkezik azokkal a jogosultságokkal, amikkel rendelkezik egy közterület felügyelő. Mi csak kérni tudunk jelen pillanatban.

**Miskolczi József:** Aki egyetért azzal, hogy elvileg nem zárkózik el a város ilyen társulásban való részvételtől, kérem kézfelemeléssel jelezze!

**81/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal

- 1.) Elhatározza elvi szinten, hogy a szerveződő kistérségi közterület felügyeleti igazgatási társulásban rész kíván venni és a részvételhez szükséges anyagi hozzájárulást biztosítja.
- 2.) Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket írásban értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Miskolczi József polgármester

***7.i./ Duna-Vértes Köze Hulladékgazdálkodási Rendszer rekultivációs pályázatával kapcsolatos döntések***

**Fekete Márton:** Ehhez a napirendhez nem is született írásos anyag. A hét elején jártam a körzeti felügyelőségénél Győrben, ahol rekultivációval kapcsolatban egyeztetünk, olyan kérdések vetődtek fel, amit elő kell készítenünk. Jövő hét hétfőn 10 órára szerveztünk egy polgármesteri találkozót az érintett önkormányzatok polgármesterei, az AVE Tatabánya Zrt. és a Duna-Vértes Köze Hulladékgazdálkodási Társulás részvételével. Ott fogjuk részleteiben megbeszélni a dolgot, és ezt követően kerül a képviselők elé ez a napirend.

***7.j./ Sportház közbeszerzési felhívás jóváhagyása***

**Ölveczki Károly:** Hasonlít az eddigi közbeszerzési kiírásainkhoz, az már biztos, hogy valójában az ár fog dönteni a kiírásban. A kiírásban az van, hogy a befejezési határidő jövő év májusa, elvileg ez a költségvetést idén nem befolyásolja. A bizottság elfogadásra javasolja.

**Balázs István:** Mikori munkakezdési lehetőséget tervezünk?

**Ölveczki Károly:** Júliusi szerződéskötés.

**Miskolczi József:** Úgy gondolom, hogy minden beruházásnál az első féléves pénzügyi mérleg ismeretében kell egyeztetni. Ideális esetben az van, amit Ölveczki képviselő úr mondott, hogy ha minden rendben megy a költségvetésben, augusztusi kezdés lehet. Ez megint nem lesz sima közbeszerzés.

**Balázs István:** Pénzügyileg hogy állunk? Itt van részteljesítési, részszámlázási teljesítés. Korábban szeptember-novemberben már az anyagokra, egyébekre szerződést lehet kötni.

**Ölveczki Károly:** Lehet részteljesítés, de az nem azt jelenti, hogy a teljes 80 %-ot ki kell fizetni.

**Miskolczi József:** Ha a városnak az anyagi helyzete nem olyan, akkor el sem kezdődik a beruházás. Ezek benne vannak a közbeszerzési kiírásban?

**Balázs István:** Nincs benne semmi ilyen.

**Fekete Márton:** Ahogy az iskolánál is csináltuk, van az ajánlattételi dokumentáció, amiben benne van a szerződéstervezet, abban van a részszámlázási lehetőség, meg minden, amit külön a bizottságnak véleményeznie kell majd – akár a képviselő-testületnek is. Az ajánlattételi felhívásban csak annyit kell rögzíteni, hogy a részszámlázás biztosítva van, ennek a részleteit mindig a szerződéstervezetben rögzítjük.

**Miskolczi József:** El tudunk állni adott esetben a beruházástól?

**Fekete Márton:** Anyagi fedezet hiányában? Igen. Van egy paragrafus benne, amit mindig bele szoktunk tenni, ami alapján erre megvan a képviselő-testületnek a lehetősége.

**Balázs István:** Nem szerencsés, hogy a kiírásban az összeg megjelenik.

**Miskolczi József:** Legyen benne a kiírásban, hogy a képviselő-testület bármikor vissza tudjon vonulni. Javasolom az előterjesztés elfogadását. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**82/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
10 igen szavazattal és 1 tartózkodással

- 1.) Jóváhagyja a „Nyergesújfalu, Sportház kialakítása” megnevezésű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását a melléklet szerinti tartalommal.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Miskolczi József polgármester

**7.k./ Tűzoltósági önrész biztosítása**

**Balázs István:** Meglepődtem, mert olvastam a programot, és nem tudom, hogy mi lesz a sorsa a tűzoltóságoknak, hogy visszaveszik az önkormányzatoktól, hogyan fogják működtetni. Szabad-e nekünk ehhez még eszközbeszerzést végrehajtani? Látom, hogy ez

is 2011-ben realizálódik, ebben is elvi döntésnek kellene születnie, bármi változás esetén ez módosítható legyen.

**Miskolczi József:** Úgy gondolom, hogy ez rossz irány, most van egy rend, ennek a rendnek ez megfelel, nem a város találta ki. A tűzoltóparancsnok kérése volt. Mindenki a támogatásáról biztosította. Nem vetne jó fényt az önkormányzatunkra, ha most el kezdenénk kukacoskodni. Mindig meg tudunk állapodni a korrekt támogatásokról.

**Ölveczki Károly:** Nem lenne helyes a határozati javaslatot úgy kijavítani, hogy biztosítson 17 millió önrészt lakosság arányú összegben?

**Adolf Józsefné:** Nem, a pályázathoz ez kell, a gesztor nyilatkozik. A másik pályázatnál is mi adtuk a nyilatkozatot. A többi testület is nyilatkozik. Lakosságarányosan lesz. Az ellátáshoz tartozó, mind a 10 település polgármestere biztosította a parancsnok urat arról, hogy hozzájárulnak, egyöntetű volt a döntés, hogy lakosságszám arányosan. Egy kérésük volt, hogy a parancsnok úrral karöltve el tudjanak menni a településeken lévő ipari üzemhez, vállalkozáshoz, ahonnét az önkormányzatok terhet csökkentő pénzt tudnak elhozni, utána a támogatás összegének megfelelően lesz lakosságszám arányosra lebontva. Nyergesújfalura 5.600.000,- Ft esik. Jelen pillanatban ez 485,- Ft/fő.

**Balázs István:** A határozati javaslatban ez áll: „A pályázat alapján elnyert eszközre olyan mértékű biztosítást köt, mellyel annak esetleges pótlását biztosítani tudja. A fejlesztés érdekében átvett eszköz üzemeltetéséhez szükséges összes személyi és dologi költséget biztosítja”. A polgármester írja alá ezt a nyilatkozatot. Miért kell ehhez személyi, dologi költséget biztosítani? Miért nem a saját költségükből adják? Nem értem egyáltalán ezt a kitélt.

**Adolf Józsefné:** Ez a pályázathoz szükséges. Személyi, tárgyi feltételek, eddig is biztosítottak, csak nagyon rossz állapotú autójuk van. Ez a pályázathoz szükséges, csak a személyi, dologi költségeket biztosítja, eddig is meglévő autóról olt szó, ami kicserélődik, aminek ugyan úgy vannak személyi és tárgyi költségei. Az, hogy a későbbiekben is biztosítja. Ezt biztosítani kell, ez egyértelmű.

**Balázs István:** Mindent mi biztosítunk.

**Csomor Ildikó:** Ez pontonként a pályázati felhívásban szerepel, és ahhoz, hogy a tűzoltóság be tudja nyújtani ezt a pályázatot, így kell, hogy szerepeljen benne. Azaz, hogy a pályázat testületi határozaton alapuló nyilatkozata arról, és ezek a pontok vannak feltüntetve. Erről kell nyilatkozni, hogy érvényes legyen a pályázat.

**Miskolczi József:** Aki elfogadja az előterjesztést a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**83/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Biztosít 17.000 ezer forint önrészt a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság részére a vízszállító gépjármű pályázatán való részvételhez a fejlesztési tartalék terhére.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a következő tartalmú nyilatkozat aláírására

- A pályázat alapján elnyert és átvett eszközt készenlétben, az általa fenntartott tűzoltóság kezelésében tartja.
- Bármely okból történő elidegenítés esetén a pályázott eszköz 10 éves koráig az OKF elővásárlási jogát biztosítja a további tűzoltósági használat érdekében. A visszavásárlási ár maximuma a befizetett önrész, amortizációval csökkentett értéke.
- A pályázat alapján elnyert eszközre olyan mértékű biztosítást köt, mellyel annak esetleges pótlását biztosítani tudja.
- A fejlesztés érdekében átvett eszköz üzemeltetéséhez szükséges összes személyi és dologi költséget biztosítja.
- A technikai fejlesztés megvalósítása során együttműködik a beruházás előkészítésére és bonyolítására kijelölt szervezetekkel.
- Az önrészt a technikai fejlesztés megvalósításához biztosítja.

Határidő: 2010. május 15.

Felelős: Miskolczi József polgármester

### **7.1./ Kitüntetéshez pénzjutalom biztosítása**

**Adolf Józsefné:** Felkérem a korelnök képviselőt, hogy az alpolgármester távolléte miatt tegye szavazásra a határozati javaslatot.

**Gelencsér Géza:** Minden tisztelt képviselő-társam előtt ott áll a határozati javaslat. Kérem, szíveskedjenek elolvasni, és aki egyetért annak 1-2. pontjával, szíveskedjék kézfenn tartással jelezni!

#### **84/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Biztosít Miskolczi József Magyar Köztársasági Érdemrend lovagkereszt fokozat állami kitüntetéséhez járulékokkal együtt 749.530 Ft-ot a pótlékok és bírságok terhére.
- 2.) Utasítja a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: érelemszerűen

Felelős: Adolf Józsefné jegyző

### **7.m./ Támogatási kérelmek**

**Miskolczi József:** Aki egyetért azzal, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzatot 100 ezer forint támogatásban részesítsük, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

#### **85/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Biztosít 100 ezer forint támogatást a Német Kisebbségi Önkormányzat Német Nemzetiségi Dalköre számára énekkari találkozó megszervezése céljából – képviselő-testületi alapja terhére.



2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

**Miskolczi József:** A következő támogatási kérelem a Benedek Elek Óvoda számára 111.700 forint biztosítása.

**Ölveczki Károly:** Amikor összeállítják az éves költségvetést, miért nem teszik bele?

**Miskolczi József:** Ezek mind teljesen feleslegesen a képviselői alapot. Tavaly is a városnak a felújítási pénzből megmaradt összeg. Hatalmazzon fel a képviselő-testület arra, hogy levelet írjak az intézményvezetőknek, hogy ezeknek az igényeknek folyamatosan meg van a fedezete a város költségvetésében. Azt javaslom a képviselőknek is, hogy merjenek ilyen kéréseknek ellenállni. Itt a lehetőség arra is, hogy ne biztosítsuk a támogatást.

**Abronits Tamás:** Engem is hívott ezzel kapcsolatban egy intézményvezető, és a múltkori döntésünk előtt is hívott, és elmondtam neki ezt az álláspontomat, hogy év elején be kell adni a költségvetéshez, megértette, ehhez képest idejött a Napsugár Óvoda kérelme, most itt van ez, az átment és azt mondta, hogy ezért ő is be fogja adni a kérelmét. Az a bölcsődével kapcsolatos kérés, a költségvetés készítésekor még nem tudhatta azt.

**Miskolczi József:** A bölcsőde vezetője egy másik intézménynek a vezetője, ezt tudhatta volna.

**Gelencsér Géza:** Ugyan ezen az állásponton vagyok, új intézménynél a vezetőnek a költségvetésben kell meghatároznia igényét.

**Miskolczi József:** Karbantartás és a felújítási, ami a működéssel kapcsolatos, nem képviselői alap.

**Abronits Tamás:** Nem lehet módosítani, hogy a felújítási keret terhére?

**Miskolczi József:** Az a módosító javaslat, hogy a felújítási keret terhére biztosítsa a támogatást a képviselő-testület. Ki ért egyet ezzel? Kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**86/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalú Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Biztosít 111.700 forint támogatást a Benedek Elek Óvoda számára öltözőszekrényeinek díszítéséhez és mobil hangosító berendezés vásárlásához – a felújítási alap terhére.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

**Miskolczi József:** A következő kérelem Bécs-Pozsony-Budapest Szupermarathon 175 ezer forint.

**Herdy Győző Péter:** A múltkori bizottsági ülésen a Szupermarathon tavalyi résztvevői tartottak egy órás előadást képekkel, illusztrációkkal, szöveggel, megtudhattuk, mit is jelent egy ilyen verseny. Köszönetet mondtak a támogatásért. Nevezésre használják fel a pénzt, nemcsak tőlünk, a megyétől is kapnak támogatást. Volt értelme ezt a pénzt juttatni nekik.

**Gelencsér Géza:** Tavaly is volt olyan kikötésünk, hogy a mezen reklámhordozóként megjelenjen a város.

**Herdy Győző Péter:** Meg is volt.

**Miskolczi József:** Aki egyetért azzal, hogy 175 ezer forinttal támogassuk a futócsapatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**87/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Biztosít 175 ezer forint támogatást a Német-völgyi Futócsapatot képviselő Török Ádám számára a XXI. Bécs-Pozsony-Budapest Szupermarathonon való részvétel lehetővé tétele céljából – a képviselő-testületi alapja terhére.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

**Miskolczi József:** A következő előterjesztés a Lábatlani Református Egyházközség kérése. Aki egyetért azzal, hogy 170 ezer forinttal támogassuk a Lábatlani Református Egyházközséget, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**88/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Biztosít 170 ezer forint támogatást a Lábatlani Református Egyházközség számára a nyergesújfalui imaház felújításához – a képviselő-testületi alapja terhére.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

**Miskolczi József:** Az utolsó támogatási kérelem a Szalézi Rendház kérelme.

**Ölveczki Károly:** Ilyen összegeknél preferálnám azt, hogy Nyergest támogassuk. Mennyi mindent kellene Nyergesen megcsinálni. Nyergesen nincs már olyan feladat?

**Miskolczi József:** Teljesen egyetértek veled, csak most nem. A Szalézi Rendház most a mi iskolánk átköltöztetésével gesztust gyakorolt. Abszolút korrektnek tűnik a szaléziek

hozzaállása ehhez. Ezzel fejezné ki köszönetét a város. Javasolom a 700 ezer forint támogatást. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**89/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalú Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Biztosít 700 ezer forint támogatást a Bajót-péliföldszentkereszti kegytemplom orgonájának felújításához a Szalézi Rendház részére – a képviselő-testületi alapja terhére.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

**7.n./ ÁFA fizetési kötelezettség**

**Balázs István:** Nem tárgyalta a bizottság, szó volt róla, azt mondtam, hogy erről a testületnek kell dönteni. Pénzigény, a Pénzügyi Bizottság javasolni tudja. Szó nélkül elfogadom, mert történhetnek ilyen malőrök. Nem fogadom el viszont azt a válaszlevelet, amit ezekre a felvetésekre vonatkozóan írt a cég, mert kicsit furcsának tartom, hogy a rendszert folyamatosan fejlesztik, hibára hivatkozik, gazdátlan az informatikai terület, de jó volna, ha a Polisz rendszer frissítését megvonná az önkormányzat. Felvállalták a késedelmi kamatnak az 50 %-át. Nem vagyok teljesen nyugodt ebben a dologban, hogy ezzel, hogy önellenőrzésre kerül és befizetjük ezt a késedelmi kamatot, hogy rendben fog működni ez a rendszer, tovább kell menni, mindenképpen szorgalmazni kell náluk, hogy valóban hinni lehessen. Nem vagyok híve annak, és mindig szorgalmaztam, hogy a kockás füzetet tüntessék el az irodákból. Ne kezdjünk el vezetni mellette egyéb nyilvántartást. Sajnálatos dolog, hogy most ilyen pénzt ki kell fizetni, azt kérem a testülettől, hogy hagyja jóvá mindenképpen és lépünk tovább a szoftver fejlesztő cég irányába.

**Abronits Tamás:** Miért a fejlesztési tartalék terhére?

**Miskolczi József:** Ugyan úgy 16 millió forint bement a fejlesztési tartalékba, de így könnyebb állítólag, nem csökken a fejlesztési tartalék, odamegy a tizenvalahány millió a pénzmaradványból.

**Reményi Károlyné:** A határozati javaslatban nem elírás ez a 170 ezer forint?

**Miskolczi József:** 290 ezer körül van a pótlék, abból 170 ezret kifizet ez a cég.

**Belányi Elemérné:** Ez a cég az önkormányzati dolgozóra akarja ráverni a balhét?

**Csomor Ildikó:** Elég semmitmondónak gondolom ezt a levelet, nem gondolom, hogy egyértelműen rá akarják, bár amikor arról ír, hogy a beruházáshoz tartozó jogcím esetében beemelés történt, itt, nálunk senki nem nyúlt bele a programba, esetleg a mi informatikusunk vagy náluk biztos naplózásra kerül az, hogy ki, mikor nyúlt bele. Úgy gondolom, hogy a telefonos beszélgetések alapján is nem tudják, hogy mi okozza ezt a problémát, azért írtam le, hogy nem tudom azt mondani ezek után, hogy az önkormányzatnak az áfa-bevallása jogszerű, bár ők így is jogszerűnek tartják. Azt

gondolom, hogy minden egyes szoftvernek kell lenni naplózós rendszerének, ahová a programfejlesztők, vagy a mi informatikusunk bele tud nézni, hogy melyik részébe, ki, milyen jogosultsággal, ki milyen területre, mikor nyúlt bele. Ez nem egy megnyugtató válasz.

**Miskolczi József:** Tessék kérni, hogy ezt most nézzék meg! Javasolom az előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**90/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
9 igen szavazattal és 2 tartózkodással

- 1.) Biztosít a 2009. november havi ÁFA bevallás önellenőrzéséhez 14.599 ezer forintot, az önellenőrzési pótlék megfizetéséhez, 170 ezer forintot a fejlesztési tartalék terhére.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

***7.o./ Ipari parkos csapadékvíz pályázat***

**Adolf Józsefné:** Nincs előterjesztés ehhez a napirendhez. Korábbi ülésünkön levettük a napirendről azzal az indokolással, hogy a KDRFÜ úgy tájékoztatott, hogy pályázatunkat újra visszahelyezték a rendszerbe a Földhivatal által elkövetett malőr miatt. Ma délelőtt a KDRFÜ vezetője telefonon azt mondta, hogy természetesen a pályázatunkat visszahelyezték, de úgy tartanak szerencsésebbnek, ha az adatlapot újra beadnánk, hogy két kiírt pályázatnál is szerepeljen Nyergesújfalu pályázata. Ha netán véletlenül az egyiknél nem, akkor legyen a másiknál lehetőség a nyeresre. Holnap van a határidő. Úgy gondolom, hogy meg kell lépnünk. Most azt kérem a képviselő-testülettől, hogy erősítse meg korábbi szándékát, és adjuk be a pályázatot, kettő lesz belőle, az egyiket majd visszavonjuk.

**Miskolczi József:** Erre az időt is kár vesztegetni. Javasolom elfogadni. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**91/2010. (IV.29.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Megerősíti a 237/2009. (XI.5.) számú önkormányzati határozatában foglaltakat, mely szerint elhatározza, hogy részt vesz a KDOP-2009-1.1.1/A „Az üzleti infrastruktúra és a befektetési környezet fejlesztése, ipari parkok, iparterületek és inkubátorházak” című pályázaton.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

**7.p./ Javaslat „Nyergesújfalu Ifjúságának Kiemelkedő Neveléséért” kitüntetés adományozására (zárt ülés)**

*Nyergesújfalu Város Képviselő-testülete döntött a „Nyergesújfalu Ifjúságának Kiemelkedő Neveléséért” kitüntetésben részesülőkről. A döntésről készült 92/2010. (IV.29.) számú határozatot a 2010. április 29-ai zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**Közérdekű bejelentések:**

**Herdy Győző Péter:** Öt ablakot dobtak be az Íjász-háznál, amit pótolni kell, mint szakosztályvezető, majd megírom a levelet.

**Fleith Péterné:** Ha a kerékpárúton megyünk a Felszabadulás térnél, és az iskola utca elején, ahol a Juroposok felszedték a betont, ha valaki biciklivel megy, jó nagyot ugrik vele. Nagy szintkülönbség van az iskola utca elején, ha idősebb ember megy este, könnyen felbukik benne. Nem lehet őket felszólítani, hogy csinálják ezt meg? A Kernstok utca elején van egy óriási pocsolya, nem lehet átkelni az egyik oldalról a másikra. Tudom, hogy a Dózsa György utca benne van a felújítandó utcák között, az ott lakók kértek meg arra, hogy mondjam el, ha esik az eső, az utcából kijövet, ahogy rátérnek a hídra, akkora pocsolya van, hogy vizes lesz minden.

**Balázs István:** Rendelőintézetrel kapcsolatban: láttam, rendbe hozták azt a járdát, ahol ideiglenesen a gépkocsi forgalom ment. Lerakták szépen a kőburkolatot, mellette, ahol a parkoló volt, a keréknyomok ott vannak, szépen feltöltötték zúzott kővel, ledöngölték. Ott át lehet kelni, és nyitva lett az átkelés a főút felé. Oda az eredeti állapotnak megfelelően föld és kis bokrok kerüljenek, ne szaporítsuk a zúzottköves feltöltést, nyáron nagyon porzik.

**Belányi Eleménné:** A Tó utca 8. számú ház lakói kérik, legyen szíves az önkormányzat oda padot kihelyezni, ha lehetséges. Kérdezték tőlem, hogy miért söprik azokat az utcákat, ahol egyáltalán nincs kosz? Egy nagy teherautószerűség megy.

**Reményi Károlyné:** A temetőben megkezdődött a locsolási idény. Érdemes megnézni a régi temetőben, hogy milyen locsoló kanna tartót raktak ki, az minden, csak nem locsolótartó. A Május 1. téri ruházati boltosok szóltak, hogy az üzlet előtti rész életveszélyes a lógó, korhadt faágaktól. Ugyanők említették meg, hogy az épület melletti járdát gépkocsik használják, itt kisgyerekek is járnak, veszélyes.

**Miskolczi József:** Többször jelentette egy állampolgár, hogy a Fischer-Bau után, a Váci utca kereszteződésénél, ha esik az eső tisztességes pocsolya van. Ezt is írja fel a Településfejlesztési Osztály.

A Tompa Mihály utcához nem fognak hozzányúlni, a közbeszerzésére most írtunk ki pályázatot, a rendelőintézet átadása előtt az említetteket meg fogják csinálni, addig még nagyon sok munka van, amit meg kell csinálni. Tudja a dolgát a Településfejlesztési Osztály, hogy mit kell csinálni. Június végére el fog készülni. Bárkinek javaslata van, Fekete Mártonnak adja le.

Padokkal kapcsolatban: vannak még padok az önkormányzatnál, lehet oda vinni belőlük. Az odaszögelésről, láncolásról gondoskodni kell.

Azért söprik az utcákat, mert minden utca koszos volt, ottmaradtak a téli apró kövek, ezeket nem söpörték fel. Még mindig vannak utcák, ahol ezek ott maradtak, folyamatosan csinálják.

A temetőben más gondok is vannak, a jegyző magához hívatta a régi és az új szolgáltatót.

Május 1. téri fát meg kell nézni, van listánk, de legalább 100 fa kivágása van előjegyzésben Repa Józsefnél, egyszerre mindegyik kivágása nem megy. Amelyik fa a legveszélyesebb, azt igyekezzenek mihamarabb kivágni.

Május 1. téri járdára parkolásért már én is szoltam Repa Józsefnek, le kell korlátozni ezt is valamivel.

Több közérdekű bejelentés nem lévén, Miskolczi József polgármester az ülést 19<sup>20</sup> órakor bezárta.

**K.m.f.**

**Adolf Józsefné  
jegyző**

**Miskolczi József  
polgármester**