

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
2010. április 15-én megtartott rendkívüli ülésén

**Az ülés helye:** Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal  
emeleti nagy tanácsterme  
Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

**Jelen vannak:** Miskolczi József polgármester,  
Dr. Fekete György alpolgármester,  
Abronits Tamás, Balázs István, Belányi Eleménné, Czap Zoltán, Fleith  
Péterné, Gelencsér Géza, Herdy Győző Péter, Hermann Szilveszter,  
Ölveczki Károly, Reményi Károlyné és Szlávik József képviselők

**Kimentette magát:** dr. Völner Pál képviselő

**Meghívottak:** Adolf Józsefné jegyző  
Dr. Molnár Livia aljegyző  
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető  
Havasi Sándorné közigazgatási osztályvezető  
Mihelik Magdolna önkormányzati titkár  
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető  
Hatos Ágnes építéshatósági ügyintéző  
Tiba István műszaki ügyintéző  
Kákonyi Gellért igazgató, Ady Endre Művelődési Központ  
Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző  
Sebák Józsefné állampolgár  
Sebák Andrea állampolgár  
Nagy Sándor FMPSZ Helyi Szervezetének elnöke  
Fekete Krisztián Nyergesújfalui Polgári Kör Egyesület elnöke

**Miskolczi József polgármester** köszönti a képviselő-testület tagjait, a jelenlévőket és a meghívottakat. Megállapítja, hogy **13 fő képviselő jelen van, a rendkívüli testületi ülés határozatképes,** és azt 16<sup>30</sup> órakor megnyitja.

**Miskolczi József:** A meghívóban jelzett napirendi pontokat javasolom tárgyalni a mai ülésen azzal a változtatással, hogy a 3.) pontban szereplő „Az Ipari Park infrastruktúra fejlesztési pályázat beadásával kapcsolatos döntéshozás” című napirendet okafogyottsága miatt javasolom levenni a napirendről. Kérem, aki a napirendi pontokat elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**54/2010. (IV.15.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 13 igen szavazattal

Elfogadja a rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjeit.

**Napirend:**

- 1.) A HÉSZ módosításának kezdeményezése  
Előadó: Hatos Ágnes építéshatósági ügyintéző

- 2.) Telekkialakítás bejegyzése  
Előadó: Tiba István műszaki ügyintéző
- 3.) Kernstok Károly Általános Iskola „A” épületének felújításával, bővítésével kapcsolatos közbeszerzési eljárás döntéshozása  
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- 4.) Sportház beruházás finanszírozása  
Előadó: Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető
- 5.) Teke Szakosztály kérelme  
Előadó: Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető
- 6.) Csapatzászló-átadási ünnepség megrendezése  
Előadó: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár
- 7.) Sörfesztivál megrendezése  
Előadó: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár
- 8.) Crumerum Fesztivál megrendezése  
Előadó: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár
- 9.) Kernstok-szobor állíttatása  
Előadó: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár
- 10.) Támogatási kérelmek  
Előadó: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár

### **1./ A HÉSZ módosításának kezdeményezése**

**Ölveczki Károly:** Szeretném felvázolni az előzményeket: ez a téma szerepelt a kezdeti HÉSZ módosításban, akkor két szakhatóság kifogást emelt, ezért a HÉSZ-nek ez a része nem került módosításra. Időközben törvénymódosítás is volt, ami szintén megbonyolította az ügyet. Ha a tulajdonosoknak sikerült azt a két szakhatóságot meggyőzni arról, hogy egy bizonyos kis módosítással hozzájárul a HÉSZ módosításához, akkor újból el kell kezdeni a HÉSZ módosítását, amit csak a város kezdeményezhet. Az a bizottság véleménye, hogy teljes egészében a városnak az ügy mellé kellene állnia, és el kell kezdeni ezt a módosítást. A probléma, hogy ki fizeti ezt? Az első variációban természetes volt, hogy mindenféle módosítást, ami belekerült a HÉSZ-be, a tulajdonosoknak nem kerül pénzébe, teljes egészében a város fizeti. Ha újból elkezdjük előlről a tervezést, előrevetíti azt, hogy az a két szakhatóság, aki nem fogadta el korábban, rá fog-e bólintani, de még 30 szakhatóságon át kell vinni, nem tudjuk, hogy azok közül valamelyik nem fog-e kifogással élni. A bizottságnak az volt a véleménye, hogy ha a város ennek a költségét átvállalja, az precedenst hoz létre. Ezért az a vélemény alakult ki a bizottsági ülésen, hogy a város azonnal kezdje el a HÉSZ módosítását, minden munkálatot, ami ezzel járna a város állja, de a tervezési költségeket a tulajdonosnak kellene fizetnie. Ágnes, megkérem, mondja el ezt a pár módosítást!

**Hatos Ágnes:** A rendezési tervnek a terület felhasználását az OTÉK és egy kormányrendelet határozza meg. A 2005-ös rendezési tervünkben ezt a területet különleges idegenforgalmi területként jelöli felhasználásra. A különleges területet két al-területre osztotta: beépíthető és nem beépíthető területre. Amikor a jelenlegi módosítás elindult, akkor ez a jogszabály nem volt még hatályos. A kompromisszumos javaslatnak az volt a lényege, hogy ezt a területet meg kellene bontani, a pataknak az út felé eső oldala lenne a nem beépíthető terület, a másakra kétféle verziót határoztak meg. Az egyik a különleges terület, ami beépíthető, illetve azt a részt, amit telekként szeretnének kialakítani, kiveszik a különleges területből, és lakótelepi funkciót kapna. 2005 után az ökofolyosó elnevezésű intézmény merült fel. Ez a természetnek az átjárhatóságát (állatok, növények) jelenti, vagyis ne legyen közben épített környezeti elem – ez a patak. Ebben a törvényben van olyan lehetősége a szakhatóságnak, hogy az ökofolyosót 5 %-kal

mozgathatja, és ezt használták fel, ezt teszik át a pataknak az út felőli oldalára, felszabadítva ezzel azokat a területeket, amelyeken a telkeket szeretnék kialakítani. A jelen módosításnak ez a lényege.

**Ölveczki Károly:** A bizottság az előterjesztés határozati javaslatának 2/B és a 3. pontját javasolja elfogadni.

**Balázs István:** Előttem még most sem teljesen tiszta, hogy mi miatt maradt ki ez a rész a HÉSZ módosításból, az, hogy nem történt meg automatikusan ez a dolog, és elhúzódott időben, az idő pénzt jelent, a vállalkozónak még inkább, szeretném látni, a költségek miatt. Nem értem, hogy milyen mulasztás történt?

**Dr. Fekete György:** Kérdésem lényegét megfogalmazta Balázs István képviselő úr. Az anyagban is látszik, hogy ez egy régi dolog, ami 2008 júliusától indul. Több levelezés van, aminek a válaszlevelezését nem látom. Az nem derült ki számomra, hogy amikor a HÉSZ-t elfogadtuk, akkor azt a tervező megtervezte, amit végül is nem fogadott el a szakhatóság? A tervező nem ismerte a szakhatóságnak a törvény adta lehetőségeit? Azt eleve tudnia kellett volna, hogy változott a törvény – ez egy dolog. De maga a folyamat nem akkor történt, amikor a változás bekövetkezett. Úgy érzem, valami kicsit sántít.

**Hatos Ágnes:** A szakhatóság nem elutasította ezt a betervezett módosítást, hanem további anyagokat kért, ami az idő rövidege miatt nem fért bele ebbe a folyó HÉSZ módosításba. Sokkal több alátámasztó munkarészt kellett volna beadni e mellé, hogy ezt a szakhatóság el tudja fogadni. Nem egyértelműen azt mondta, hogy szó sem lehet erről, hanem azt mondta, hogy ebben a formában, amiben beadták, nem jó, hanem ehhez alátámasztó munkarészek kellett volna. Viszont a HÉSZ többi részét olyan állapotba hozta a tervező, hogy az elfogadásra kerülhetett. Ezért láttuk azt jónak, hogy kivettük ezt a részt az akkori HÉSZ módosításból. E részt később kívántuk behozni, mivel itt már az eredeti koncepcióhoz képest változott, mert lakótelep is bekerült.

**Miskolczi József:** És még másik kettőt is kivettünk a HÉSZ-ből.

**Dr. Fekete György:** 2008 júliusában beadott tervmódosítás és a 2009 júliusa között miért kellett egy évnek eltelnie ahhoz, hogy a szakhatóság azt mondja, hogy nem, ezt nem fogadja el.

**Miskolczi József:** Fekete Mártont és Adolf Józsefnét kérem, hogy válaszolja meg a kérdést, mivel ők voltak akkor ennek az ügynek a gazdái a házban.

**Fekete Márton:** Az eljárás valóban 2008-ban indult, elhúzódásának elsősorban az oka nem a Sebák Andrea kérelme volt, hanem az új lakótelep kialakításával kapcsolatosan az elkerülő úttal voltak problémáink (megyei és országos rendezési tervhez való viszonyulás). Tisztáznunk kellett az elhelyezkedését, mozdíthatóságát, és ez a problematika igen sok időt vett igénybe. Két-körös egyeztetésről lévén szó, ami azt jelenti, hogy kétszer járta be az anyag a szakhatóságokat. Először tájékoztató anyag ment ki, leírták, hogy az eljárásban részt kívántak-e venni, leírták elvárásaikat. A tervező ez alapján készített egy második körös egyeztetési anyagot, ez szintén elment a szakhatóságokhoz. Amikor a két-körös tervezési anyagra megjött a szakhatósági állásfoglalás, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság egyedüli kifogásolóként ezzel a fajta kialakítással nem értett egyet, amit a tervező külön tervlapon bemutatott az egyeztetési anyagban. Ezt a szakhatósági állásfoglalást, amikor megérkezett, a tervezőhöz azonnal eljuttattuk. Hogy a tervező milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy ez az állampolgárhoz is eljusson,

illetve, hogy további munkákat igényelt-e, nem tudom, de az tény, hogy a szakhatósági hozzájárulás eljutott az állami főépítészhez. Gyakorlatilag az állásfoglalásnak az ismeretében bekerült az állami főépítészhez, aki ebben a nyilatkozatában leírta, hogy ezen a módosításon kívül Sebák Andrea kérelmét nem tudja ebben a formában elfogadni. Innen a történet ismert. A HÉSZ-t elfogadta a képviselő-testület, az egyik módosítási javaslat teljesen elmaradt belőle, a másik a palatemető rendeződött, az nem igényelt ekkora előkészítő munkát. Sebák Andrea kérelmét viszont nem tartottuk elfogadhatónak. Alapvetően az elkerülő út problematikája, időigénye okozta az elhúzóást.

**Adolf Józsefné:** Amikor a tervező előkészítette Sebák Andrea kérelmének megfelelően és elküldtük a szakhatóságoknak a módosítást, és amikor visszaérkezett a válasz, a főépítész hozzájárulása kellett ahhoz, hogy átvezessék, és elfogadásra a képviselő-testület elé kerüljön, akkor a tervezővel és Fekete Mártonnal személyesen mentünk el a főépítészhez, kértük, próbáljon meg olyan megoldást találni, hogy jó legyen. Ez után jött vissza a főépítésztől, hogy ezt nem tudja átengedni. Miután ez megtörtént, és a képviselő-testület elfogadta a HÉSZ-t ezzel a három kivétellel, utána szintén Fekete Mártonnal elmentünk a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság budapesti székhelyére, személyesen egyeztettünk az ügyintéző kolléganővel, és kértük, hogy változtassa meg a véleményét, hogy ez a probléma megoldható legyen. Többszöri személyes egyeztetés után jutottunk el odáig, hogy sikerült nagy nehezen belőlük egy egyeztetést kicsikarni, ami Székesfehérváron történt. Ígervény lett a vége, hogy hozzá fognak járulni az általunk elmondottakhoz. Azt gondolom, hogy amit lehetett, mi személyesen, és más kapcsolatok útján megpróbáltuk, de az első időszakban a Duna-Ipoly kötötte magát a dolgokhoz.

**Dr. Fekete György:** Amikor a tervező valamit megtervez egy igénynek megfelelően, feltételezem, hogy valamilyen szinten kell ismernie az összes törvényt és jogszabályt, ami alapján a szakhatóság igent vagy nemet mond, vagy módosítást kér. Megint csak úgy érzem, hogy nem állt a helyzet magaslatán az, aki ezt tervezte. Ha most Öveczki úr javaslatára ezt így elfogadjuk, nem kerül-e hátrányos helyzetbe a vállalkozó, és nem fut-e ki az időből, ha végigfuttatjuk az anyagot. Megint egy évet vesz igénybe, ahogy eddig is történt?

**Adolf Józsefné:** A szakhatóságoknak meg van a meghatározott időpont, amire választ kell adniuk. Ami rajtunk múlik, mindent meg fogunk tenni, hogy gyorsítsuk az ügyet. Akik a HÉSZ egészéhez első körben hozzájárultak, biztos nem fogják az utolsó percre hagyni ennek elfogadását. Azt gondolom, hogy az a szakhatóság, a főépítész és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, akik kerékkötői voltak az ügynek, az ő külön nyilatkozatuk óta, hogy ilyen feltételek mellett hozzá tudnak járulni, akkor a többinek nincs indoka, hogy nem járul hozzá. Reménykedünk benne, hogy a többi szakhatóság nem fog kifogást emelni. Ami rajtunk múlik, azt megteesszük.

**Hermann Szilveszter:** Választ kellene adni arra, hogy követett-e el ebben a képviselő-testület valamiféle hibát, van-e felelőssége. Ha nem követett el, egyértelműen elfogadom, amit a bizottság elnöke mondott, hogy kinek az érdekeit képviseli. Ha követtünk el hibát, akkor a megosztást támogatom.

**Miskolczi József:** Úgy gondolom, hogy a képviselő-testület nem követett el hibát. A Polgármesteri Hivatal apparátusa végezte a feladatot, mint a többi más feladatot, és a testület, amikor ide került az előterjesztés, a legjobb tudása szerint döntött. A képviselő-testület a világon semmi hibát nem követett el. A hivatali apparátus ügyében a jegyző nyilatkozzon.

**Adolf Józsefné:** Miként említettem, én is segítettem a helyzethez igazítani az ügyet, ebben eljárni. Nem volt igazán szerencsénk ebben. Azt gondolom, hogy a hivatali apparátus nem követett el olyan hibát, hogy ezért bármilyen felelősségre vonásra szükség lenne. A szakhatósági hozzájárulásokat mi befolyásolni nem tudjuk. Mi megtettük, amit ebben az ügyben meg kellett tenni, és ennek megfelelően jártunk el. Ennyit tudtunk elérni. Sebák Andrea személyesen kétszer is elment, nem tudom, hogy tudta elérni, hogy sikerült „jobb belátásra bírni” őket. Nekünk nem sikerült, minket elutasítottak.

**Gelencsér Géza:** Ha jól értem, semmiféle tervezésről nincs szó, át kell minősíteni a területet, de mi kerül 1.350.000,- Ft-ba? Átminősítésről van szó, nem?

**Hatos Ágnes:** Mellékeltem a tervezői ajánlatot, a tervező úr részletezte, hogy mi kerül ennyibe. Nemcsak átminősítésről van szó, egy másik felhasználási egységet fogunk létrehozni, annak paramétereit is meg kell határozni. Minden adatkérés pénzbe kerül. A három ajánlat közül ez volt a legkedvezőbb ajánlat, azért javasoltam ezt, de ha úgy gondolják a képviselők, bármelyiket el lehet fogadni.

**Dr. Fekete György:** Kérdésem „költői” volt, és „költői” maradt. Követett-e el a tervező hibát, amikor a HÉSZ-t módosította?

**Adolf Józsefné:** Azt gondolom, hogy hibát nem követett el a tervező. Úgy tudom, Sebák Andrea a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságánál a tervezővel együtt volt fenn.

**Gelencsér Géza:** Ki volt a tervező? Ugyan az, aki most a legjobb ajánlatot adta?

**Adolf Józsefné:** Igen.

**Abronits Tamás:** A tegnapi Településfejlesztési Bizottság ülésén az is elhangzott, hogy ami most előttünk van műszaki megoldás, az teljesen más, mint ami el lett utasítva.

**Fekete Márton:** Annak idején Horváth Gergely a kis módosításokat az önkormányzati, valamint Sebák Andrea kisebb módosításait egy-egy tervlappal jelölte meg, mindegyikre szánt egy oldalt, ahol leírta, hogy miből mi lesz, akkor az annyi volt. A mostani anyag ehhez képest egészen más, ez a hosszú egyeztetésnek az eredménye. Valóban nem ugyan az a kettő anyag.

**Dr. Fekete György:** Ha a tervező mindent figyelembe véve készítette volna elő a tervet, akkor a szakhatóság elfogadta volna, és akkor az általunk kifizetett tervezési összegbe belefért volna ez is – jól értelmezem?

**Miskolczi József:** Ez elhangzott így is. Ha az eredeti HÉSZ módosításban ez megvalósul, akkor most nem kellene pénzről beszélni.

**Dr. Fekete György:** Akkor megkaptam a választ áttételesen a költői kérdésemre.

**Balázs István:** Érzem, hogy megtett a hivatal ennek érdekében mindent, a tervezőt is ezért menteném, mert mi sürgettük, hogy valami történjen, miért húzódik ennyi ideig, nem akartuk hagyni azt, hogy elhúzódjon valamennyire. Azt mondtuk, hogy azt az állapotot, amit elért a tervező, azt minél előbb véglegesítsük, annak érdekében, hogy más dolgok megtörténhessenek. Tudomásul véve, hogy ami esetleg folyamatban volt, az menjen. Tényleg végigment volna a folyamat a normál útján, ha várunk még egy fél évet, akkor ezek átvezetésre kerülnek, megtörténik minden, akkor ebben nem kell, hogy részt vállaljon

a vállalkozó. Ezért érzem azt, hogy valami kompromisszum kellene, picit ellentmondva a bizottsági javaslatnak, amit Ölveczki képviselő úr mondott. Nem merném teljes mértékben azt mondani, hogy mi ebben nem voltunk részesek. Egy picit figyelembe véve azt is, hogy annak idején, amikor a kerékpárutat építettük, sok minden szóba került, hogy mi az, ami akadályozhatja a munkát. Volt, aki pozitívan támogatta minden szempontból ezt a dolgot. Ezért kérem a képviselő társakat, hogy gondolják végig, milyen kompromisszumos lehetőség van még?

**Miskolczi József:** Mondhatta volna azt is a képviselő-testület, hogy egyáltalán nem érdeke a városnak a HÉSZ módosítása, hiszen konkurenciát jelent a városnak, mivel 6 telek eladását biztosítja a vállalkozó részére. Azt is mondhatta volna a képviselő-testület, hogy abszolút a város érdeke ellen van ez a módosítás, és előnyben tartja a város érdekeit a vállalkozóénál. A Szervezeti és Működési Szabályzat lehetőséget ad arra, hogy az érintettek is szót adjunk.

**Sebák Andrea:** Nagyon örülök, hogy ma itt lehetek, végre szót kaphatok. Kicsit értetlenül állok, mert 2008 júniusában beadtam a kérelmemet, ami semmiben sem különbözik a mostanitól, azt kértem, hogy az egyeztetések során a szakhatóságok és az önkormányzat oldja meg azt, hogy a területemen lakóingatlanokat tudjak kialakítani. Lerajzoltam, hogy körülbelül mit szeretnék. Mivel én nem tervező vagyok és a rendezési terv jogosultsága az önkormányzatra tartozik, ezért az önkormányzatnak kell ezeket a szakhatósági egyeztetéseket megcsinálni. Annak idején ezt a testület már tárgyalta, és azt a kérelmet elfogadta, hogy ezen a területen lakóingatlanok legyenek, ezért nehezményezem egy kicsit, hogy a múltkori testületi ülésen soronkívüliségemet elutasították.

**Miskolczi József:** Bocsánat, most van az az ülés!

**Sebák Andrea:** Itt sajnos a hetek mennek, 2008 júniusától kicsit hosszúra sikeredik és nekem ez nagyon nagy kárt jelent. Nehezményezem azt, hogy a tervvel kapcsolatosan egyetlen egy egyeztetésre nem hívtak meg. Szóban csak mindig annyit kaptam, hogy folyamatban van, legyen türelemmel. Folyamatosan írtam a leveleket, ezekre válaszokat nem kaptam. Az egyeztetés írásos anyagaiból semmit nem láttam. Tavaly szeptember végén tudtam meg, hogy kérésemet a szakhatóságok elutasították. Az állami főépítész levelét láttam először, aki a Duna-Ipoly levelére hivatkozik, amelyben azt nevezi meg a Duna-Ipoly, hogy ennek a területnek a beépítési sűrűségén nem szeretne változtatni. Nem azt jelenti, hogy elzárkózik attól, hogy az átminősítés megváltozzon, hanem csak a beépítési százalékot nem szeretné megváltoztatni. Ekkor nehezményeztem azt, hogy a Duna-Ipoly levele júniusi, az állami főépítész levele szeptemberi, és én erről csak szeptember végén szereztem tudomást. Akkor felvettem a kapcsolatot a szakhatóságokkal, nem egyedül mentem, hanem egy tervezővel és felvázoltuk azt, ugyanazt a rajzot vittük, amit az önkormányzatnak beadtam. Mondtuk, hogy ezen a százalékon nem kívánunk változtatni, hanem egyes területrészeket szeretnénk beépíteni, másik területrészeket szabadon hagyni. Erre azt mondta a Duna-Ipoly, hogy semmi akadálya ennek, akkor oldjuk meg azt, hogy osszuk fel a területet, hogy ezt a részét 15 %-osan fogjuk beépíteni, adjunk meg egy más helyrajzi számot, másik részét másként. Ezután a rendezési terv készítőjéhez fordultam, aki azt mondta, hogy 2009 májusában elmondta az önkormányzat dolgozójának, hogy ez a terv ilyen módon nem fog átmenni. Erről az önkormányzat számomra tájékoztatást nem adott, ezt a tervet nem változtatták meg, hanem ugyan úgy próbálták erőltetni az állami főépítésznél, akinek természetesen kötelessége volt elutasítani, mivel ha egy szakhatóság nem járul hozzá, kötelessége elutasítani. Ezt követően voltunk szintén az állami főépítésznél ezzel a szakemberrel, aki azt mondta, hogy van rá megoldás, próbáljunk meg egy egyeztetést. Ekkor levéllel

fordultam a jegyző asszonyhoz, aki eddig is több ízben segített, de mégis azt érzem, hogy az önkormányzat nem volt elég alapos ezzel a terv elkészítéssel kapcsolatban. Az egyeztetéseket, a visszacsatolásokat nem végeztette el a tervezővel, nem kérte számon a tervezőnél ezeket a szakhatósági elutasításokat. 2010. február 16-án végre sikerült egy közös egyeztetést létrehozni, ahol jelen voltak a DINPI-től, az állami főépítésznél, Hatos Ágnes az önkormányzattól, ahol sikerült egy közös megállapodást létrehozunk. Valóban igaz, hogy a DINPI szereti változtatni korábbi véleményét, de úgy gondolom, hogy egy önkormányzat, aki tapasztalt ilyen téren, az úgy tudja megfogni, ha írásban kéri a véleményét, és számon tudja azt kérni. Ez az egyeztetés február 16-án történt, ahol az állami főépítész feltette a kérdést, hogy elfogadta-e a már testület a rendezési tervet. Ekkor még nem fogadta el a rendezési tervet. Ez azt jelentette, hogy minimális változtatással, egy-két szakhatóság átvitelével véghez lehetett volna ezt vinni. De mivel az önkormányzat úgy ítélte meg, hogy számára nagyon fontos a HÉSZ-nek az elfogadása, ezért ezt kirekesztette, ennek a következménye az, hogy az összes szakhatóságnál ismételtén meg kell futtatni az egész anyagot. Úgy gondolom, hogy a sikertelenség oka nem én vagyok, hiszen 2008 óta folyamatosan itt vagyok az önkormányzatnál, segítem az önkormányzat munkáját ezen a téren is, más téren is, nem tudom, hogy egyedül miért nekem kell elszemnedni mások hiányosságának következményeit. Kérem a testületet, hogy mérlegelje ezeket a dolgokat, és hozza meg a döntését a módosítással kapcsolatban. Bármilyen kérdésre szívesen válaszolok.

**Miskolczi József:** Úgy gondolom, hogy a képviselő-testület minden információ birtokában van, van egy javaslata a Településfejlesztési Bizottságnak és Balázs István képviselő úrnak. Milyen határozati javaslat módosítás hangzott el?

**Balázs István:** A határozati javaslat 2/C pontjára, fele-fele költség megosztásra.

**Miskolczi József:** Egyéb javaslata van-e a képviselő-testületnek? Ha nincs, az a módosító javaslat, hogy a határozati javaslat 1.) pont, hogy támogassuk a HÉSZ módosítását, és a 2/C pontját, mely szerint a bruttó 675.000,- Ft-ot egyrészt a város és másrészt a tulajdonos fizesse. Ki ért egyet ezzel a módosító javaslattal? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

#### **55/2010. (IV.15.) számú határozat:**

Nyergesújfalú Város Önkormányzati Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással

- 1.) Elhatározza, hogy kezdeményezi a jelenlegi HÉSZ részleges módosítását a 057/1, 055/3 és 056 hrsz.-ú ingatlanokat tartalmazó telektömb övezeti besorolásának tekintetében.
- 2.) Elhatározza, hogy az 1. pont szerinti HÉSZ részleges módosításának finanszírozását, 50 %-ban (bruttó 675.000,- Ft) a területek tulajdonosa, 50 %-ban (bruttó 675.000,- Ft) a fejlesztési tartalék terhére a 2010. évi költségvetésből biztosítja.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Miskolczi József polgármester

## **2./ Telekalakítás bejegyzése**

**Ölveczki Károly:** A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a napirendet, ez egy technikai dolog, elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Miskolczi József:** Aki a telekalakítással kapcsolatos előterjesztést elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**56/2010. (IV.15.) számú határozat:**

Nyergesújfalú Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 13 igen szavazattal

- 1.) Hozzájárul a 289 hrsz.-ú (Akácfa utca) közterület és a 316 és 321/7 hrsz.-ú beépítetlen területek megosztása után a Változási vázrajznak megfelelően történő kialakításhoz.
- 2.) Utasítja a polgármestert, hogy a telekalakítás során kialakított 289/1 hrsz.-ú kivett közterület és a 289/2 hrsz.-ú 1903 m<sup>2</sup> beépítetlen terület ingatlanok földhivatali nyilvántartásban történő átvezetéséhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

**Miskolczi József:** Megkérem Adolf Józsefné jegyző asszonyt, hogy mondja el, miért nem kell tárgyalni az ipari parkos előterjesztést.

**Adolf Józsefné:** Nem kell az Ipari Parki csapadékvizes pályázatunkat újra beadni, mert a két körös panaszunkat az irányító hatóság elfogadta, visszahelyezte a pályázatot a bírálható pályázatok közé. Azért utasították el, mert sajnálatos módon 2008-ban a Földhivatal teljesen jogszabály ellenesen magánszemélyeknek adott át utat. Beadtuk a pályázatunkat, úgy, hogy szolgálmi joggal volt megterhelve az ingatlan, elismerték a hibájukat, kaptunk egy teljesen tiszta tulajdoni lapot, benne voltunk a fellebbezési határidőben, ezt figyelembe vették és visszahelyezték a bírálандók közé, és nem kell újra beadni a több száz oldalas pályázatot, ami egyébként minden feltételnek megfelelt.

**Miskolczi József:** Itt is mindent megtett a hivatali apparátus egy sikeres pályázat beadásáért, hogy mekkora kár érte az önkormányzatot, abban nem a hivatali apparátus hibázott, hanem ilyen a rendszer ma Magyarországon.

***3./ A Kernstok Károly Általános Iskola „A” épületének felújításával, bővítésével kapcsolatos közbeszerzési eljárás döntéshozása***

**Fekete Márton:** Szóbeli kiegészítést szeretnék tenni. A bizottsági ülésen észrevételezték, hogy az előterjesztésbe azt írtam, hogy 9 ajánlattevő váltotta ki a dokumentációt. Ez elírás, mert 10 ajánlattevő váltotta ki a dokumentumot, de csak 9 ajánlattevő adta be a pályázatot.

**Balázs István:** A Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Ahogy a kolléga említette, 10-en vitték el a dokumentációt, 9 ajánlat érkezett, ebből 2 nem adott be hiánypótlást, eleve kizárta magát, a harmadik a hiánypótlásban sem tudta teljesíteni teljes mértékben az elvárást, így maradt 6 pályázat. A határozati javaslatban szerepel, hogy a legjobb ajánlatot tevő Kavics Trade Kft.-vel kössön szerződést az önkormányzat, valamint nyilvánítsa ki második helyezettnek a Traverz Kft.-t. A második helyezettel kapcsolatban:



van egy jelentős ár különbség, és felmerült, hogy megfontolásra javasolja a bizottság a képviselő-testületnek, hogy gondolja végig, hirdessünk-e másik közbeszerzési eljárást? Tudom a következményeit, ha a nyertes pályázóval nem jön létre szerződés, és nem hirdetünk második helyezettet, akkor írhatunk ki újabb pályázatot, kezdődhet előlről minden, és borítjuk az elképzeléseket. Ez egy lehetetlen dolog, de a bizottság kéri, hogy gondolkozzunk el rajta, hogy nyerünk-e 39 milliót vagy veszünk nagyon sokat.

**Ölveczki Károly:** A bizottság megfogadta a közbeszerzési bizottság javaslatát, hogy ki nyerje a pályázatot. Mindenképpen kellene második helyezettet hirdetni. Elég szigorú szerződés elé nézünk, mivel a tervezői költségvetés 730 millió volt, és a nyertes 500 millióval nyerte meg a pályázatot. Biztos, hogy nagyon kemény szerződést kell kötnünk ahhoz, hogy nyeregben maradhassunk, elkészüljön az, ami a tervben szerepel. Ha visszalép az első helyezett, akkor megghiúsul a beruházás kezdése, ha nem sikerül valakivel szerződést kötni. A bizottság jóvá hagyta az első két helyezettet, harmadik helyezettet nem jelöl ki. Ha ezekkel nem sikerül szerződést kötni, egy évvel el kell halasztanunk a beruházást. Már a tervezés során jeleztem a tervezőkkel, hogy bizonyos dolgokban nem értek velük egyet. Technológiai vitáink vannak, mi nem pár évre, hanem 30-40 évre tervezünk iskolát felújítani. Mondtam ezt a tervezőnek, aki azt mondta, hogy olyan magasak lennének ezáltal a bekerülési költségek, hogy Nyergesújfalu ettől a beruházástól elállna. Nem szerettem volna, ha lapos tető marad az iskolán, továbbra is ez van a tervekben. Nem értettem egyet a gipszkarton válaszfalakkal sem. Javasoltam azt, hogy célszerű lenne központi, számítógépes rendszerű irányítással a fűtést, szellőzést megoldani, ezek kimaradtak a tervezés során, ezt nem vették figyelembe. Szeretnék lobbizni képviselő társaimnál, hogy ezeket a költségeket pótmunkaként próbáljuk megcsináltatni. Mi is egy kicsit magasabbnak terveztük a bekerülési költséget, mint amennyire le fogunk szerződni. Úgy érzem, hogy ezeket pótmunkákban meg kellene csinálni.

**Hermann Szilveszter:** Az anyagban az áll, hogy nem volt feltétel a referencia. Számomra ez a Kavics Trade Kft. teljesen ismeretlen. Van-e tudomásunk arról, hogy egy-két helyen, ha nem is iskola felújítás, de más referencia munkája van-e a cégnek?

**Dr. Fekete György:** Azt látom a 9. pontban, hogy bizonyos hiányosságok vannak még – APEH, Nyergesről adóigazolások. Ezek időközben megjelentek-e, és tartalmazzak-e olyat, ami alapján másként kell gondolkoznunk, hogy másképp alkossunk véleményt. Meglepve és megdöbbenve látom azt, hogy a fennmaradt 6 pályázó közül 3 nem rendelkezik minőségbiztosítási rendszerrel. Számomra ez a XXI. században elfogadhatatlan, megkérdőjelezi azt, hogy ezek a cégek tudnak-e minőségi munkát végezni. Látva az összegeket, gyanús, hogy mindenki magasabb összeget adott meg, biztos az, hogy az első helyezett, nem létező minőségbiztosítási rendszerrel, nem ismert referenciákkal, megfelelő minőségben, garantáltan 30-40 évre fogja az iskolát felújítani? Ezt nem látom biztosítottak, de lehet, hogy a másodiknál sem.

**Reményi Károlyné:** Én is azt szeretném mondani, mert nem láttam korábban azt, hogy ez a Kavics Trade Kft. bármelyik beruházásunkhoz adott volna be árajánlatot. A referencia munkájára lennék kíváncsi. Ugyan az a telephelye, címe, mint egy másik beadott pályázónak. Hogy lehet az, hogy ugyanarra a pályázatra beadnak más-más összegre, ha volna még három cége, fölsrófozná más-más összeggel, valamelyik csak nyer? Ilyen alapon pályázhatnak?

**Fekete Márton:** Referencia tekintetében nem azt írtam az előterjesztésben, hogy nem kértünk, hanem azt, hogy nem volt bírálati szempont. Igazából a referencia nem is volt

alapvetően bírálati szempont egy beszerzésünkénél sem. Az ajánlati ár, a jótállás és a minőségbiztosítási rendszer megléte volt a bírálati szempont. Ez nem azt jelenti, hogy nem kell referenciákat benyújtani. A műszaki alkalmasságnak a legfontosabb része, hogy ő referenciákat produkáljon. Minden ajánlattevő produkált is. A Kavics Trade Kft. oly módon produkálta, hogy 10 % feletti alvállalkozót igénybe véve, az ő referenciáit is igénybe vette. Ez teljesen szabályos. A neve számomra is ismeretlenül hangzott, de a cég szabályos anyagot adott be a többi cég is ugyan úgy, 10 % feletti alvállalkozóval biztosította a referenciáit. Ilyen tekintetben az ajánlata megfelelő. A hiányosságokkal kapcsolatosan a 9. pontban valóban olvasható, hogy a nyertes milyen dokumentumokat nem nyújtott be. Ezt az ajánlatadás időpontjában nem is kötelező benyújtani senkinek, hanem az eredmény kihirdetésétől számított 8 napon belül kell ezeket produkálnia. Erre neki van lehetősége, ha őt nyilvánítják ki nyertesnek. Ez több esetben már előfordult. Ezt a közbeszerzési törvény szabályozza, teljesen jogszerű. A bírálati szempontok közé a minőségbiztosítási rendszer bevezetése azért került bele, mert egyedül az ajánlati ár nem kerülhet bele, mivel a közbeszerzési törvény változása során belekerült egy olyan passzus, hogy több bírálati szempontot kell vizsgálni, azt találtuk ki, hogy ez legyen az, ami alapján meg tudjuk ítélni egy kivitelezőnek a referenciáját. Itt látható, hogy a Giegler Kft.-nek sincs minőségbiztosítási rendszere, viszont elég jó minőségben végzi a rendelőtíntézet felújítását – ezzel nem akarok senkit sem minősíteni. A Kavics Trade Kft. esetében ugyanezt tudom mondani, amit a referencia igazolások tekintetében. Ha ő alvállalkozók által nyújtott referencia igazolással tudja bizonyítani, hogy neki vannak olyan munkái, akkor az elfogadható. Nem tudok olyan munkát, amit a Kavics Trade Kft. csinálna, a céget sem ismerem, az ajánlata teljesen szabályos volt.

**Miskolczi József:** Mindenki tudja, hogy ki a Kavics Trade Kft. és ki a másik. Nyilvánvalóan tudjuk, hogy ez a cég, aki ezt az egész munkát szeretné elvégezni, az érvényes közbeszerzés alapján a Giegler Kft. Referenciája a rendelőtíntézetnél sincs, szerencsére jó minőségben csinálja. Ki, miért folyamodik ilyen trükkökhöz, nem az én tisztem megítélni, a képviselő-testületnek annyi felelőssége van, hogy olyan szerződést kössön a győztesrel, hogy ne fordulhassanak elő visszaélések. Nyergesújfalú képviselő-testületének az elmúlt időszakban egyetlen egy beruházást sem kellett leállítani, sikerült jó szerződéseket kötni. A Traverz építette az esztergomi szép hotelt. Azt kell eldönteni, hogy törvényes volt-e a közbeszerzés, vagy sem, utána rendes szerződést kell kötni a céggel.

**Dr. Fekete György:** Itt szinte senki nem ismeri a nyertesnek kikiáltandó céget, viszont Nyergesújfalú Önkormányzattól adóhatósági igazolást kell majd beszereznie. Az adóhatóságnak – feltételezem – valamit kellene tudnia róla, hogy milyen régi cég, mert az adóhatóság igazolását be kell szerezni. Azon nem vitatkozhatunk, hogy kik állnak a cégek mögött, erre lehetőség van. Zsákutcába kerülhet a képviselő-testület a döntésével, mert ha vitatkozunk, új pályázatot írunk ki, egy évvel elhúzzuk az iskola felújítását. Megfontolásra kellene venni Ölveczki bizottsági elnök úr javaslatát, hogy azokat a módosításokat, amiket elmondott, a jövő 30-40 év érdekében mindenképpen a városnak hozzá kellene tenni, ha már így sikerült 700 milliós nagyságrendről lefelé jönni. Nagyon szigorú ellenőrzési rendszert kell bevezetni, fényképes dokumentációval, napi szinten, hogy ebből az árból minőségi munkát, és a jogszabályoknak megfelelő munkát végezzen el a cég.

**Miskolczi József:** Ölveczki úrral készülünk megnézni egy budaörsi iskolát, amit a napokban adtak át, és a XXI. századnak megfelelően készült, 2,4 milliárd forintba került. Kemény műszaki ellenőrré van szükség.

**Hermann Szilveszter:** Egyetértek azzal, amit Ölveczki képviselő társam felvetett. Kiegészíteni valóm van, hogy ne terveztessünk olyat, ami amikor megvalósul, már elavult, másrészt, hogy időben kicsit beszorítva érzem magam a kiválasztáskor, de tudom, hogy amennyivel elhúzzuk az időt, sokkal többet veszítünk. Magam részéről ezt támogatom. Nagyon szigorúan kell naponta a kezünket, szemünket rajta tartani, hogy ez megvalósuljon.

**Czap Zoltán:** Megpróbálok finoman fogalmazni. Rendkívüli mértékben elkapkodottnak tartom ezt a beruházást. Az épület szerkezete olyan régi, elavult szerkezet, amihez ha hozzá fogunk építeni egy új építésű részt, az folyamatosan mozogni fog, az első évben már repedések fognak keletkezni rajta. Úgy gondolom, hogy nem szabadna ebben kapkodni. Az mellett a városban lépten-nyomon azt lehet hallani, hogy ki fog visszalépni, ki tervezi a visszalépését. Gondolom, ezt mindenki hallotta. Ez az egész közbeszerzési eljárás maga volt a kabaré. Ha megnézzük ezeket a cégeket, Ölveczki úr is említette, hogy ki kellene egészíteni egyéb dolgokkal ezt a beruházást. A költségvetés is, tudom, hogy a polgármester úr is azt fogja mondani, hogy meg van rá a pénz, de teljesen kiürítjük a költségvetésünket ezzel az iskola felújítással, mert még nem tettük mellé az iskola berendezését és egyéb dolgokat. Jelen helyzetben várni kellene. Meg kellene várnunk a pályázati lehetőséget, és egy komoly tervet készíttetni, hogy a XXI. századnak megfelelő iskolát építsünk, és így nem fogjuk teljesen nullára tenni a költségvetést. Lehetőséget adunk a következő képviselő-testületnek is, hogy ha megfelelően előkészítjük, a jövő évben normál menetben menjen végig az iskola-beruházás.

**Miskolczi József:** A terveket Magyarország egyik legjobb tervezői irodája végezte, készítette, legjobb tudása szerint. Amit mondtál, elhamarkodott volt részedről. Azok nem kerültek bele, amit Ölveczki képviselő úr akart. Megrepednek a falak! Komoly ember ilyet nem mond. Ez mindenhol előfordulhat! Nem értem az egésznek a logikáját, félre kellene tenni 800 millió forintot? Tudom, hogy benned az van, hogy eterniti iskola sorsát hátha másképp ítéljük meg. Ez a beruházás tervezési oldalról elő van készítve. Arról én is valóban hallottam, amit mondtál, az 1-2. helyezettnek a kihirdetéséért kardoskodom, de bejött szerencsére egy 3. helyezett is, ezért nem valósulhat meg az általad elmondott dolog. Ez a harmadik cég keresztül húzta azokat, amiket te mondtál. Úgy gondolom, hogy ez korrektül elő van készítve. Egy jó szerződéssel ezt a munkát meg lehet csinálni. Ha a képviselő-testület kijelentette, hogy megcsinálja ezt a munkát, joga van visszavonni, a berendezés fedezete meg van. Dönthet a testület úgy, hogy az idén ez a város semmiféle beruházást ne csináljon, az utódoknak adjon át másfél milliárd forintot, de ezek a képviselő-testület komolyságát kérdőjelezi meg.

**Szlávik József:** Mikor fizetünk? Amikor átvettük a munkát, nem?

**Balázs István:** Volt ennél komolyabb érv is, az, hogy nem tudjuk az iskolát nekivinni a téli fűtési időszaknak. Külön meg kellett volna csináltatni a nyílászárókat, a fűtési rendszer felújítását. Csomó olyan dolgot, ami elvitte volna a 2/3-ad részét az egésznek. Nem hiszem, hogy ilyen, hogy repedés lesz, lesz repedés azon is, amit a legszuperebb módon tervezték, most kellene kétségbe vonni ezt. Mindenki tudta, hogy az iskola az egyik fő cél és milyen gondjaink, problémáink vannak vele. Komoly a tervezés, megkérdőjelezi, hogy akkor miről döntöttünk, mit csináltunk. Engem zavar.

**Miskolczi József:** A pedagógusokkal is több fordulóban néztük át a terveket. Így nem lehet egy tervezőt lebecsülni. Nem lehetne így a tervezőt lebecsülni.

**Czap Zoltán:** Nem becsülöm le a tervező munkáját. Olyan tervezőkkel beszéltem, akik ezt állítják. Külön fog mozogni ez a két épület. Nem tudod összeépíteni, egy olyan elavult szerkezethez építünk hozzá, aminek köze sincs a mai modern technológiához. Abszolút nem Eternitről van szó, én is azon vagyok, hogy legyen új iskola. Folyamatosan úgy éreztem, hogy bele voltam szorítva egy döntés-kényszerbe. Nem tudtuk a terveket normálisan átnézni, utólag derültek ki dolgok, amit nem tudtunk egyszerűen a helyére tenni.

**Ölveczki Károly:** Azt én is visszautasítom, hogy kapkodunk, mert már 8 éve beszélünk róla. Át lett beszélve, a tervező jól tervezett, az, hogy nem vitte bele azokat a dolgokat, amit be kell vinni, ő költségtakarékosan akart tervezni, ha azt elfogadtuk, hogy 700 millióba került volna bele a felújítás, most meg 500 millióval tudunk szerződni, csak megérte. Az, hogy mozogni fog az épület, meg nem hozzá való épület, persze, az lenne a jó, ha új iskolát építenénk. 2,2 milliárd forint alatt nem lehet olyan iskolát megépíteni, ami a kor szellemének megfelel. Ez a képviselő-testület soha nem akarta, hogy hitelből építsen. Erre a munkára megvan a pénzünk, úgy érzem, hogy ezzel az átalakítással 30 évre levesszük a gondot az iskoláról, nincs értelme, hogy éveket várjunk a felújítással, és nem történik semmi.

**Dr. Fekete György:** Nagyságrendbeli kérdés, amiket te javasoltál, nagyságrendben mekkora összeg? Gipszkarton, könnyűszerkezetes, ytong és egyéb árban nekem gyanúsnak tűnnek, miért nem azt alkalmazták?

**Ölveczki Károly:** Erre a tervezőnek az volt a válasza, hogy 10 cm-es gipszkarton biztosítja azt a zajvédelmet, amit előírnak. Nem vagyok szakember, hogy ezt meg tudjam ítélni. Ezt majd most meg kell vizsgálni. A többi módosításban nem azt akarom elérni, hogy mindent építsenek be, hanem azt, hogy úgy készítsük elő, hogy később, fejlesztés esetén ne verjük szét az iskolát. Nem hiszem, hogy Magyarországon csak lapostetőt lehet építeni. Meg kell keresni a legolcsóbb megoldást, azt, hogy egy kis lejtési szögű tetőt rá lehessen helyezni. Összeget nem tudok mondani.

**Herdy Győző Péter:** Ölveczki úr amit a fűtési rendszerre mondott, igaza van, a pénz fontos dolog, hogy mennyi áll rendelkezésre. Czap Zoltán képviselő társam által elmondottaknak van igazságtartalma, de nem szeretnék magamból hülyét csinálni, ezzel foglalkozunk most már egy éve, és visszalépünk. A napokban az iskolában is megszólítottak, hogy mi lesz, mikor fogjuk az iskolát megcsinálni. Vigyázni kell, hogy mikor mondunk visszavonulót egy dologról, én nem szeretném, megmondom őszintén.

**Miskolczi József:** Az az előterjesztésnek a határozati javaslata, hogy nyilvánítsa ki a „Nyergesújfalu, Kernstok Károly Általános Iskola „A” épületének felújításával, bővítésével” kapcsolatos közbeszerzési eljárás nyertesévé a Kavics Trade Kft.-t, második helyezettjévé a Traverz Kft.-t a képviselő-testület. Aki egyetért ezzel a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

#### **57/2010. (IV.15.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással

- 1.) Kinyilvánítja a „Nyergesújfalu, Kernstok Károly Általános Iskola „A” épületének felújításával, bővítésével” kapcsolatos közbeszerzési eljárás nyertesévé a Kavics Trade Kft.-t.

- 2.) Kinyilvánítja a közbeszerzési eljárás második helyezettjévé a Traverz Kft.-t.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Miskolczi József polgármester

#### **4./ Sportház beruházás finanszírozása**

**Ölveczki Károly:** Múltkori változathoz képest, félrevezettek bennünket, amikor azt mondták, hogy ezt a beruházást átadjuk a Zoltek Sportegyesületnek, a Sportegyesület fogja elvégezni a beruházást, akkor nem kell közbeszeresíteni, az ÁFÁ-t vissza tudjuk igényelni, most kiderült, hogy ez nem igaz. Ennek semmi előnye nem lenne, ha átadnánk ezt az egészet a Sportegyesületnek, kicsit kimenne a kezünkből ez az egész. Az igazi probléma az volt, hogy azok a felajánlások, amik különböző vállalkozóktól elhangzottak, azoknak a realizálása nem tudna úgy megvalósulni, hogy ne csinálnánk törvénysértést. Ha közbeszeresítettjük, és azt mondjuk, hogy nekünk 80 millió forintunk van, azt a közbeszerzésnél el fogják vinni, meg kell indokolni, hogy abból meg lehet-e csinálni. Ez már ugyan nem a mi feladatunk, hogy megtörténjen, de feltételezem, ha minden érvet, ami ez mellett van, felsorolunk, akkor alá lehet támasztani, hogy ezt a közbeszerzést 80 millióval meg lehet csinálni. Most elhatároznánk, hogy a város végzi el, írja ki a közbeszerzést, a nyertes – ha lesz – a beruházást végre tudja hajtani. Az áfát úgy sem tudjuk visszaigényelni, de a költségvetésben 80 Mft+ÁFA-t terveztünk rá.

**Hermann Szilveszter:** Ha jól értettem, ezek szerint feltételezzük, hogy 50 % műszaki tartalmat kell csökkenteni ahhoz képest, ami a költségvetésben van vagy itt minőségi romlás lesz?

**Ölveczki Károly:** A Kernstok Iskolánál is volt ugyanolyan műszaki tartalommal 700 milliós és 500 milliós ajánlat. Akkor 80 millióból is meg lehet csinálni, meg kell indokolni.

**Hermann Szilveszter:** Az 50 % nagyon soknak tűnik.

**Miskolczi József:** Van egy cég, aki felvállalta, hogy ennyiért megcsinálja, és ajándékba adja a városnak. Ezért jártuk körbe, hogy lehet egy ajándékot elfogadni, legtisztábbnak a közbeszerzés tűnt. Megkérdeztük a közbeszerzési tanácsadót, ő ezt is mondott, azt is mondott, ebben egyeztettem Dr. Völner Pál képviselő úrral is, aki azt mondta, hogy írja le a közbeszerzési tanácsadó a javaslatát. Volt egy másik javaslat, hogy csinálja meg a Sportegyesület, ez a jegyző asszony véleménye szerint vagyonszerzés lenne a városnak. Ezt az ügyet egy közbeszerzésben legálissá kell tenni. Előfordulhat az is, hogy a közbeszerzésnek nem lesz olyan eredménye, amit mi szeretnénk. A közbeszerzés kiírásával értett egyet a Településfejlesztési Bizottság és a törvényességért felelős jegyző.

**Abrónits Tamás:** Ha a város lesz a beruházó, akkor a város lesz az üzemeltető, nem adjuk vagyonkezelésbe?

**Adolf Józsefné:** Nem.

**Balázs István:** Így teljesen logikus, így összekötve a két nagyberuházásunkkal, ha valaki ennyiért meg tudja csinálni, teljesen jó.

**Ölveczki Károly:** Ebben a verzióban, nem kizárt, hogy akik felajánlottak különböző segítséget, az a nyertesnek továbbra is felajánlja. Nem a városnak fogja felajánlani, hanem a nyertesnek.

**Balázs István:** Felajánlhatja a városnak is, úgy, ahogy a Holcim annak idején bizonyos, megjelölt céllal. Megjelöli a célt.

**Adolf Józsefné:** Bárki adhat fejlesztési céllal, pénzeszköz átadással.

**Miskolczi József:** Aki egyetért a határozati javaslat 1.) pontjával, hogy a sportház beruházásra az önkormányzat írja ki a közbeszerzést, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**58/2010. (IV.15.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 13 igen szavazattal

- 1.) Elhatározza, hogy a sportház beruházást a 2010. évi önkormányzati költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 5/2010. (II.12.) rendelete IV. melléklete szerint önkormányzati fejlesztésként kívánja megvalósítani.
- 2.) Elhatározza a sportház beruházással kapcsolatban a közbeszerzési eljárás kiírását.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

**5./ Teke Szakosztály kérelme**

**Miskolczi József:** Szeretném a Sportegyesülettől, vezetőségi tagoktól kérni, hogy igényeiket időben jelezzék. Úgy gondolom, hogy ekkora felelősséggel kellene rendelkeznie mindenkinek, hogy minden évben a hivatal illetékese napokat használ arra, hogy végigjárja az összes intézményt, sportlétesítményt és megkérdezi, hogy mit kell megcsinálni. Leírjuk a költségvetésben, még akkor is, ha abban az évben nem kerül sorra. Le kellene szoktatni az intézményeket és a szakosztályokat is, hogy év közben adják be igényüket. Fel kell újítani a tekepályát, van ott még munka.

**Balázs István:** Az 1978-as időpont szűrt szemet, hogy akkor lett telepítve, amit elfogadok, mert akkor még a Viscosa tartotta karban. Németországból kapott 4 db teke automatával mi van? Akkor volt egy felújítás a tekénél, nem olyan régen. Nem azt mondom, hogy azok új automaták voltak, de kettő be lett építve belőlük, úgy tudom.

**Miskolczi József:** Hanauból idehozták az automatákat, és nem lettek beépítve. Utoljára egy éve volt nagy vita, hogy hol őrzik ezeket az automatákat.

**Reményi Károlyné:** A jövő évi javításig a meglévő automatika kibírja, vagy ez miatt kell-e versenyeket elhalasztani?

**Miskolczi József:** Minden héten használják, működik. Mindig javítani kell, de szerencsére működik. Az a javaslatom, hogy jövőre újítsuk fel, viszont támogassa a testület a tekepálya

felújítást, mert egyik felét elkezdtük, meg kellene csinálni a másik felét is. Együtt legyen a tekepálya tisztességesen felújítva. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**59/2010. (IV.15.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 13 igen szavazattal

- 1.) Nem biztosít a 2010. évi költségvetési évben 450.000,- forint összeget a Zoltek SE Teke Szakosztály részére a teke automatika felújítására.
- 2.) Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt írásban értesítse azzal a tájékoztatással, mely szerint a kérelmet a 2011. évi költségvetés összeállítását megelőzően ismételten nyújtsa be.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Miskolczi József polgármester

**6./ Csapatzászló-átadási ünnepség megrendezése**

**Miskolczi József:** Mihelik Magdolna kolléganő egyeztetett a tűzoltóparancsnokkal e témában. Korábban a képviselő-testület elfogadta, hogy csapatzászlót adományoz a Tűzoltóparancsnokságnak. Lehet, hogy soknak tűnik a fogadás ennyi főre, de nem a csapatzászló átadási ünnepségre hívnánk ennyi vendéget, ez egyben a megyei tűzoltó ünnepség helyszíne is lenne. Ebből adódóan nekünk kell vendégül látni Komárom-Esztergom megye összes tűzoltóparancsnokságát, megyei vezetőket, a megyei önkormányzathoz tartozó meghívottakat, ezért ekkora ez a szám. Itt lenne Nyergesújfalun május 8-án a tűzoltó nap, ahová majd mindenki fog meghívót kapni.

**Fleith Péterné:** Miből készült a zászlórúd, hogy ilyen drága?

**Mihelik Magdolna:** Tűzoltóparancsnok úr árajánlatokat kért be, van külön egy vastag zászlórúd, és ehhez a zászlórúdhhoz rácsavarható kupak is tartozik. Nem tudom, hogy miből készült.

**Miskolczi József:** Aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**60/2010. (IV.15.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 13 igen szavazattal

- 1.) Biztosít egymillió forintot a „Szent Flórián Tűzoltónap keretén belül Nyergesújfalu tűzvédelmének 125. évfordulója alkalmából rendezett csapatzászló átadási ünnepség” elnevezésű rendezvény megvalósításához a fejlesztési tartalék terhére.
- 2.) Jóváhagyja, hogy az ünnepség dátuma a városi rendezvénytervben elfogadott időpontnál egy héttel korábbira, 2010. május 8-ára módosuljon.

Határidő: azonnal

Felelős: Miskolczi József polgármester

## **7./ Sörfesztivál megrendezése**

**Miskolczi József:** Tudjuk már, hogy mennyibe kerül a műsor?

**Kákonyi Gellért:** A műsorról van elképzelésünk, konkrét – mind a három napra – még nincs. Az első napon lenne sztárfellépőnk, Deák Bill Gyula, aki este adna koncertet. A Kék Duna Rádió egy napot szentelne ránk, Nyergesújfaluról élőben adná a műsort. A délelőtti, gyermekek részére szánt programra van már jelentkező Komáromból is, de jelentkezett az összes környékbeli csoport, szívesen jönnének, fellépnének ingyen. Jelentkeztek helyi zenekarok ingyen vagy tizenezer forintért, nem nagy tétel, ezeket szeretném „összegereblyézni”. A váz nagyjából megvan.

**Fleith Péterné:** Ami az előző Sörfesztiválokból maradt 1,6 millió forint összeg, az a működési tartalékban van? Ez mindaz?

**Herdy Győző Péter:** A vendéglátással kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy elég karcsúnak tűnik, hogy valaki 1 milliót fizessen, amikor tavaly több száz ezret fizetett mindenki, aki idejött. Szerintem keressük meg a lehetőségeket, hogy jöjjenek ide többen, és ezt a 2,5 millió forintot szedjük össze a vendéglátótól.

**Ölveczki Károly:** Eddig mindig az volt, hogy a Sörfesztivál egy önfenntartó ünnepség volt, most meg 4 millió forintot bele kellene tennie a városnak?

**Dr. Fekete György:** Csatlakoznék az előzőekhez azzal, hogy emlékeim szerint, amikor az önkormányzat rendezte, a régi szép időkben, akkor egyrészt színvonalas volt, másrészt nyereséges, hiszen itt van az eredmény, az 1,6 millió forint. Azt követően, amikor vállalkozók folytatták a szervezését, egy ideig még színvonalas volt és nyereséges, ez a nyereség megmaradt, a színvonal egy kicsit alábbhagyott. Ezért is gondoltunk arra, hogy vegye vissza a város ennek az irányítását. Egyetértek Herdy Péterrel, hogy ez az 1 millió forint nagyon sovány egy vállalkozó részéről, ha bár tudom, hogy rendkívül színvonalas technikával vonult fel az elmúlt évben is, de ha odaadunk 4 millió forintot, akkor azzal biztosítjuk azt, hogy ki tudja fizetni nekünk az 1 millió forintot, és 1-2 millió nyereségét is hazaviheti. Többször beszéltünk arról, hogy támogassuk a helyi vállalkozásokat, valahol kommunikációs zavar lehet. Azt mondom, amit Herdy Péter mondott, fel kellene keresni a környékbeli vállalkozókat, ha 4-6 környékbeli vállalkozó biztosítja az étel-ital szolgáltatást, azt az összeget nagyságrendben meg tudjuk kapni, amiből tudjuk ezt finanszírozni. Akkor az 1,6 millió forint elúszik, ezt így nem tudnánk elfogadni ebben a körben, hogy így működjenek. Ezeken a fesztiválokon színpad és hangtechnika van. El kellene döntenünk, hogy mi a célszerűbb, külön, minden egyes fesztiválnak a hangtechnikáját kifizetni, vagy a város kössön egy meghívásos pályázat nyertesével szerződést egész évi programra, lényegesen rugalmasabb szerződést lehetne kötni, ez lényegesen olcsóbb lenne. Azért nem ajánlottam fel a képviselői alapomból egyik rendezvényre sem, mert korábban is azt mondtam, és most is úgy gondolom, hogy külön nevesíteni kellene a költségvetésben. Megköszönöm azoknak a képviselőtársaimnak, akik felajánlottak alapjukból a két rendezvényre. Nem túl szerencsés a civil rendezvények előre meghatározott összegét és a képviselői alapot kurtítani, hiszen majd lesz egy napirendi pontunk, amiben megállapodunk, hogy ezekre mennyit fordítunk, erre lesz egy alapunk. Ha ezeket az összegeket beletesszük ezekbe a rendezvényekbe, akkor az év második felében, ha



jönnek indokolt és jogos kérelmek, azokat nem fogjuk tudni támogatni. Ezt mindenképpen megfontolásra javaslom.

**Abronits Tamás:** Ahhoz, hogy a Sörfesztivál nyereségessége csökkent, hozzájárult az is, hogy nem helyi vendéglátók voltak. Azóta kezdett lefele menni a lejtőn ez a rendezvény, amióta ki lettek szorítva, és meg sem lettek keresve. A nyergesiek meg sem lettek kérdezve. Van rá igény, aki ebben részt venne, ne szorítsuk ki őket ebből.

**Miskolczi József:** Mihelik Magdolnát kérdezem, miért nem lettek megkeresve a helyi vállalkozók a vendéglátással? Láttam a leveleket, amit a helyi vállalkozóknak írtál.

**Mihelik Magdolna:** Erre én nem tudok válaszolni. Egy helyi vállalkozó – Pék Péter – jelezte, hogy egyik ismerősét érdekli a rendezvény. Pék Pétert megkerestem, be is jött, és elmondta, hogy őt ugráló vár szempontjából érdekli, vendéglátós vállalkozása nincs, az ismerőse a műsor szervezési jogát szerette volna, ezért ő nem pályázott. Kistérségi vállalkozó volt, az esztergomi nyári kht.-nak volt sokáig a vezetője, és Európa szerte szervez rendezvényeket, vendéglátó ipari részleggel is rendelkezik, bevonna esetleg nyergesieket is. Azt mondta, hogy jelenleg nem ad be árajánlatot, mert komplett programot kért volna, addig nem tudtunk programot mondani, amíg nem tudjuk, hogy mennyi a pénz, addig nem lehet tárgyalni a fellépőkkel. Őt leginkább kompletten az egész program érdekelte volna. Így csak egy ajánlat érkezett, az önellátó kamionokat üzemeltető úrtól.

**Csomor Ildikó:** 1,2 millió forint volt, amikor ez keletkezett nyereségként, most kamatokkal együtt 1,6 millió forint, ezt elkülönítetten, befektetésekben kezeltük.

**Miskolczi József:** Én civil szervezeteknek szerettem volna kiadni, úgy mint a testvérvárosban. Ez ügyben korábban már levelezést folytattam a Vám- és Pénzügyőrséggel, az ÁNTSZ-szel. Utóbbival még nagyjából megállapodtunk. Németországban mindent a helyi szervezetek csinálnak. Helyi vállalkozóktól nem volt nagy érdeklődés az utóbbi időkben. Régen miért nem került pénzbe? Mert elmentem a helyi vállalkozókhoz, akik támogatták a rendezvényt. Úgy gondolom, ha adunk a Crumerum Fesztiválra is pénzt az adófizetők pénzéből, akkor erre is illik adni. Most már nem lehet így ezeket a pénzeket összeszedni, mint tíz évvel korábban. Ez motivált bennünket. Én sem tartanám szerencsésnek. Ezzel a vállalkozóval azóta sem tárgyalt senki. Azt kell eldöntenie a képviselő-testületnek, hogy akarja-e ezt csinálni, add hozzá pénzt, hogy lehessen elindulni ebben a dologban. Idáig azt láttam, hogy a sátor használatra szerződést kötöttünk. El kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy biztosít hozzá a költségvetésből pénzt vagy nem. Én is soknak tartom, én sem tudok így döntenie, mihez adjak 2,3 millió forintot, amíg nem ismerem a költségvetését a Sörfesztiválnak. Az előadókat nem lehet addig lekötöni. Nem akarom elhinni, hogy 1 millió forint kell hangosításra.

**Mihelik Magdolna:** Körülbelül a két sátor, ami a kistérségtől van, 300 ezer forint, a cirkuszi sátor 700 ezer forint, ez már 1 millió forint. Tavaly is 300 ezer forint volt egy nap.

**Miskolczi József:** Ha a 3 napos rendezvényre kötünk szerződést?

**Mihelik Magdolna:** Az előadókat addig nehéz lekötöni, amíg nincs egy összeg, amiből gazdálkodni lehet. Véleményem szerint a 6 millió forint elég szerény a 3 napos programhoz.

**Abronits Tamás:** Kell 3 nap?

**Kákonyi Gellért:** Mind a két oldalnak igaza van. Mi addig nem tudunk szervezni, amíg nincs pénzünk. A hangosítás 1 millió forint, a fénykezelés díja 3 napra évek óta nagyjából ennyi volt. Lehet több is, kevesebb is, attól függ, hogy kiket hozunk ide. Egy kicsi keretösszeg kellene, amiből ki tudunk indulni. Az alpolgármester javaslatával értek egyet, ha a városi nagyobb rendezvényeinket csomagban tudjuk megvenni, ez mindenkinek egy biztos munka arra a pár napra, és ők is úgy számolják. Eddig korrektek voltak. Ebben tudok velük dolgozni. Ebbe a csomagba az összes ünnepséget bele lehetne sorolni és lehet kérni plusz bónuszt is.

**Abrónits Tamás:** Nem szerencsés a két rendezvényt egyformán kezelni. A Crumerum Fesztivál nonprofit program, haszon nincs. A Sörfesztivál nem erről szól. Nem lenne szerencsés egy vállalkozónak az étel-italt szolgáltatni, volt régen helypénz, 300 ezer forint. Erre menjünk el, és ne adjunk lehetőséget főleg idegennek nem. Ne felejtsük el, hogy idén foci VB van. Ezeket szintén be lehet kalkulálni.

**Kákonyi Gellért:** A sörfesztivál hétvégéjén van a foci vb. elődöntője és döntője.

**Dr. Fekete György:** Összegezni szeretném: mindenképpen és a jövőt illetően is fontosnak tartanám azt, hogy előre meghatározott, költségvetésben rögzített pénzzel tudjon gazdálkodni a szervező. Ha ez a város, akkor a város, ha civil szervezet, akkor civil szervezet vagy a művelődési ház. Szervezői oldalról: nem lehet úgy művészekkel tárgyalni, zenekarokkal, hangtechnikával, ha nem tudom, mennyi van a zsebemben. A polgármester úr azt mondta, hogy a Crumerum Fesztivál a korábbi megállapodásokban szerepel, az 1,8 millió forint rendelkezésre fog állni. Az ő szavát bírom, elfogadom, de mindig azt mondom, hogy ez akkor szerencsés mindenkire nézve, ha ez a költségvetésben előre rögzített, természetesen akkor, ha a tisztelt képviselő-testület ezzel egyetért. Ugyan úgy azt mondtam, hogy a Sörfesztiválra is, ami teljesen más jellegű rendezvény, ott azért van haszon, de arra is egy bizonyos szintű összeget a városnak, ha már városi rendezvény, nevesíteni kell, hogy valamiből el tudjon indulni a szervező. Helyi, nem helyi vállalkozó: úgy fogalmaztam, hogy kommunikációs probléma lehet. Nem tartom valószínűnek, hogy nem lehetne a helyi vállalkozókkal megegyezni, nem csak egy hivatalos levél, megkeresés formájában, beszélgetés formájában elérni, akár összehívni, külön-külön, ez egy technikai kérdés. Nekik is előny, ha itt helyben mozoghatnak, tudjuk, milyen színvonalat nyújtanak, nem fogunk csalódni. Nem azt mondom, hogy ez a távoli úriember nem tud jól produkálni, hiszen valóban a technikája szuper, de szerintem kevés, ami van, ha a két neves előadót nem tudjuk elhívni, csak egyet, akkor már nem adja az 1 milliót. Ahhoz szeretnék ragaszkodni, hogy a tisztelt Képviselő-testület ezekben a kérdésekben döntsön, és minél hamarabb, mert veszélybe kerül nemcsak a Sörfesztivál, hanem a Crumerum Fesztivál megrendezése is.

**Miskolczi József:** Úgy gondolom, hogy nincs semmiféle ellentmondás. Olyan javaslatot teszek a Sörfesztiválra, hogy elsősorban az 1,6 millió forintot és a 200 ezer forintot fogadja el a képviselő-testület, és le kell ülni a többi dologban tárgyalni a vállalkozókkal, és majd szembesülünk azzal, hogy másfél millió alatt nem eladó a Sörfesztivál vendéglátása. Az a módosító javaslatom, hogy 1,6 millió forintot használhassa fel a város, amit félretett, és a 200 ezer forint felajánlást, és ennek tudatában induljon el a szervezés. Ha két hónap múlva kiderül, hogy ez kevés, akkor újra jöjjön ide a testület elé a téma. A 2,3 millió forintos költségvetési pénzre nem szívesen tenném fel a kezem. Elfogadja így a testület? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**61/2010. (IV.15.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 13 igen szavazattal

- 1.) Biztosít a Sörfesztivál megrendezéséhez 200 ezer forintot a képviselői alap terhére, továbbá a fesztivál évekkal ezelőtti, kamatokkal növelt nyereségét, azaz 1,6 millió forintot.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Miskolczi József polgármester

**8./ Crumerum Fesztivál megrendezése**

**Mihelik Magdolna:** Látható, hogy a képviselő-testület fele tudja, hogy kérdőjellel ajánlott fel pénzt, illetve nem ajánlott fel, ez az 1,5 millió forintos felajánlást arra az eshetőségre írtam ide, ha esetleg a tavalyihoz hasonlóan mindenki ugyan annyit ad. A B. változat tartalmazza azt az összeget, amennyiben a képviselők ezt felajánlják, és amennyiben az ilyen támogatást preferálják, 670 ezer forint van még függőben, amit fel lehet ajánlani.

**Miskolczi József:** Elhangzott, hogy 1,8 millió forintra van szükség, ebben ígéretet tettem, ezt most sem vonom vissza, 300 ezer forintot lehet a költségvetésből kiszedni, 1,5 millió forint kell. Van-e olyan képviselő, aki kívánja ezt támogatni, ha nem, akkor ott van a határozati javaslatnak az első pontja, hogy biztosítsunk 1,5 millió forintot a működési tartalék terhére.

**Ölveczki Károly:** Azt nem értem, tavaly elhatároztuk, hogy a Crumerum Fesztivált a városi rendezvények között tartjuk számon. Miért kell a képviselő-testületnek ehhez hozzáadni? Ha ezt kifejejtettük a költségvetés tervezésekor, akkor bele kell tenni!

**Miskolczi József:** Ebből adódóan már fel is teszem a határozati javaslatot, hogy 1,5 millió forintot biztosítson a képviselő-testület a Crumerum Fesztivál megrendezésére a működési tartalék terhére, aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**62/2010. (IV.15.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 13 igen szavazattal

- 1.) Biztosít 1.500 ezer forintot a városi rendezvények sorában szereplő „Crumerum Történelmi-Kulturális Fesztivál” megrendezéséhez az önkormányzati költségvetés működési tartalékának terhére.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Miskolczi József polgármester

**Reményi Károlyné:** És a 300 ezer forint?

**Miskolczi József:** Az a rendezvénytervben van benne.

### **9./ Kernstok-szobor állíttatása**

**Gelencsér Géza:** Rövid, formai kérdésem van az első bekezdés második sorában. Kit állítunk oda, Kernstok Károlyt vagy egy szobrot?

**Dr. Fekete György:** Az előterjesztésben az áll, hogy a posztamens nem jelentős költség. Mihez képest?

**Szlávik József:** Nem lesz posztamens. Körülötte meg kell csinálni, de posztamens nem lesz.

**Gelencsér Géza:** Talapzat lesz. Nem a talajba lesz téve.

**Miskolczi József:** Aki elfogadja a határozati javaslatot az előterjesztéssel, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

#### **63/2010. (IV.15.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 13 igen szavazattal

- 1.) Elhatározza, hogy Kernstok Károly emlékére életnagyságú bronz-szobrot állíttat a művésztől elnevezett általános iskola intézményi székhelye elé.
- 2.) Megbízta a műalkotás elkészítésével Illyés András szobrászművészt 6.300 ezer forint + ÁFA összegért, egyben felhatalmazza a polgármestert a szobor elkészítésére vonatkozó szerződés megkötésére.
- 3.) Biztosít a szobor kivitelezésére és a Képzőművészeti Lektorátus műbírálataira összesen 7.930 ezer forintot a képviselői alap terhére.
- 4.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Miskolczi József polgármester

### **10./ Támogatási kérelmek**

**Miskolczi József:** Ki ért egyet azzal, hogy a képviselő-testület biztosítson 400 ezer forint támogatást a Napsugár Óvodában öltözőszekrények cseréjéhez? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

#### **64/2010. (IV.15.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal

- 1.) Biztosít 400 ezer forint támogatást a Napsugár Óvoda számára öltözőszekrényeinek cseréjéhez a képviselői-testületi alapja terhére.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

**Miskolczi József:** Azért szavazok ellene, mert nálam nem állják meg a helyüket az ilyen intézményvezetői kérdések. Tavaly nem tudtuk elkölteni a város felújítási keretét, és most képviselői keretből próbálják meg pótolni. A második támogatási kérelem a Négy Égtáj Túra- és Szabadidősport Egyesület kérelme. Ki ért egyet azzal, hogy részükre 300 ezer forint támogatást biztosítson a képviselő-testület a „Nyerges Emléktúra” megrendezéséhez? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**65/2010. (IV.15.) számú határozat:**

Nyergesújfalú Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 13 igen szavazattal

- 1.) Biztosít 300 ezer forint támogatást a Négy Égtáj Túra- és Szabadidősport Egyesület részére a „Nyerges emléktúra” elnevezésű hivatalos teljesítménytúra megrendezéséhez képviselő-testületi alapja terhére.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

Több napirendi pont nem lévén, Miskolczi József polgármester a rendkívüli testületi ülést 18<sup>30</sup> órakor bezárta.

**K.m.f.**

**Adolf Józsefné  
jegyző**

**Miskolczi József  
polgármester**