

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
2010. március 25-én megtartott ülésén

**Az ülés helye:** Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal  
emeleti nagy tanácsterme  
Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

**Jelen vannak:** Miskolczi József polgármester,  
Dr. Fekete György alpolgármester,  
Abronits Tamás, Balázs István, Belányi Eleménné, Czap Zoltán,  
Fleith Péterné, Gelencsér Géza, Herdy Győző Péter, Hermann  
Szilveszter, Ölveczki Károly és Szlávik József képviselők

**Kimentette magát:** Reményi Károlyné és dr. Völner Pál képviselők

**Meghívottak:** Dr. Molnár Livia aljegyző  
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető  
Havasi Sándorné közigazgatási osztályvezető  
Mihelik Magdolna önkormányzati titkár  
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető  
Barsiné Czéh Katalin vagyongazdálkodási vezető  
Hernádi Lászlóné szociálpolitikai ügyintéző  
Kovács Imre Tamásné igazgatási ügyintéző  
Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző  
Lux Ambrus Szalézi-Irinyi Középiskola igazgató  
P. Ábrahám Béla Szalézi-Irinyi Középiskola  
nevelési igazgató-helyettes  
Pék Péter vállalkozó  
Huber Antalné MSZP Helyi Szervezetének elnöke  
Nagy Sándor FMPSZ Helyi Szervezetének elnöke  
Szabó András Nyerges TV

**Miskolczi József polgármester** köszönti a képviselő-testület tagjait, a jelenlévőket és a meghívottakat. Megállapítja, hogy **11 fő képviselő jelen van, a testületi ülés határozatképes**, és azt 16<sup>30</sup> órakor megnyitja.

**Miskolczi József:** A meghívóban jelzett napirendi pontokat javasolom tárgyalni az alábbi változtatással:

- az „egyebek” a.) pontjában jeleztük, hogy tárgyaljuk a „rendelettervezet a „távfűtési” rendelet módosításáról” című napirendet. Ezt kérem levenni a napirendek közül, mivel a Distherm Kft. csak a tegnapi nap folyamán hozta az anyagot, és ez olyan szintű előkészítést kíván, amit ma nem lehet idehozni a testület elé.
- Amint a meghívóban jeleztük, az „Állampolgári fellebbezés” című napirendet a testületi ülés végén, zárt ülés keretében tárgyalja a képviselő-testület.

Kérdezem a jelenlévőket, hogy az „egyebek” napirendi ponton túl kívánnak-e plusz napirendet felvetetni? Ha nem, aki elfogadja a napirendi pontokra tett változtatási javaslatomat, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**39/2010. (III.25.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

Elfogadja a képviselő-testületi ülés napirendjeit.

**Napirend:**

- 1.) Tájékoztató a Szalézi-Irinyi Középiskola működéséről és az ott folyó diákéletről  
Előadó: Lux Ambrus igazgató
- 2.) Az IPOSZ Helyi Szervezetének tájékoztatója a vállalkozások alakulásáról Nyergesújfalun  
Előadó: Abronics Ödön IPOSZ Helyi Szervezetének vezetője
- 3.) A nevelési-oktatási intézményekben a 2010/2011-es tanévben indítható csoportok számának meghatározása  
Előadó: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár
- 4.) Rendelettervezet a helyi „zajrendelet” módosításáról  
Előadó: Dr. Molnár Livia aljegyző
- 5.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről  
Előadó: Miskolczi József polgármester

**8./ Egyebek:**

- a.) Rendelettervezet a 2009. évi költségvetési rendelet módosításáról  
Előadó: Miskolczi József polgármester
- b.) „Zorb” pálya kialakításával kapcsolatos kérelem  
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- c.) Tenispálya hasznosítása bérbeadás útján  
Előadó: Barsiné Czéh Katalin vagyongazdálkodó
- d.) Birtokhasznosítási bizottságba delegálás megerősítése  
Előadó: Miskolczi József polgármester
- e.) Közbeszerzési terv jóváhagyása  
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- f.) Támogatási kérelem  
Előadó: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár
- g.) Óvodai és iskolai beíratás  
Előadó: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár
- h.) Miskolczi József polgármester munkájának értékelése  
Előadó: Dr. Fekete György alpolgármester
- i.) Kerékpárút átminősítése  
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- j.) KEOP pályázattal kapcsolatos döntés  
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- k.) Állampolgári fellebbezés (zárt ülés)  
Előadó: Hernádi Lászlóné vezető főtanácsos

**1./ Tájékoztató a Szalézi-Irinyi Középiskola működéséről és az ott folyó diákéletről**

**Lux Ambrus:** Azt érezzük, hogy az elmúlt években jó a kapcsolat az önkormányzat és az iskola között. Köszönjük, hogy az elmúlt években bennünket támogattak,

abban a rendszerben, ahogy a többi intézményt a városban. Azt gondolom, hogy mi is hozzá tudunk járulni a város hírnevének öregbítéséhez azzal, hogy ennek a kisvárosnak van egy középiskolája, azt gondolom, hogy ez méltó lehetőség. Azért lehetőség, mert utaltam az intézmények kapcsolattartására, a többi intézménnyel is jó a kapcsolatunk. Jó a kapcsolatunk a Kernstok Károly Általános Iskolával – intézményvezetői szinten mindenféleképp. Nem tudom, hogyan lehetne a két intézmény között intézményesen jobb a kapcsolat, mivel az általános iskola osztályfőnökei és tanárai nem reklámozzák iskolánkat. Megértem, hogy nehezebb az általános iskola helyzete, mivel sok gyerek átjön iskolánkba a hat osztályos képzésre, de azt gondolom, hogy városi szinten kellene ezt együtt gondolni. Egymás segítése megtörténik, rendszeresen az iskola segít a sportcsarnok igénybevételi lehetőségével. Más sport egyesületeknek is helyet biztosítunk – sokszor ingyen és bérmentve. A meglévő problémákat a két igazgató is meg tudja beszélni, városi szinten is érdemes lenne erről beszélni.

*Herdy Győző Péter képviselő 16<sup>40</sup> órakor megérkezett.*

Saját diákjaink kapcsán szembesülünk olyan dolgokkal, ami a városi életre kihat. Egyes vendéglátó-ipari egységek 18 év alatti diákoknak, fiataloknak alkohol- illetve dohánytermékeket is árulnak. Ezt nem biztos, hogy hatósági oldalról kell megközelíteni. Meg kell értetni a lakossággal, hogy a fiatalok érdekében kell nekünk közösen cselekedni, nem a felelősség áthárításáról van szó. Mi is küzdünk ez ellen, megvan a magunk szerepe is ebben. Figyelünk arra, hogy az iskola tanulói az iskolán kívül se dohányozzanak. Fontos, hogyan tudjuk kölcsönösen támogatni egymást.

**P. Ábrahám Béla:** Szalézi fenntartóként hoztam tájékoztatókat. A 2001-es visszavétel óta túl vagyunk a 300 milliódoboz forinton, amibe a nyergesi iskola beruházások kerültek, ezek általában nem magyar adófizetői források, hanem külföldi segítségek voltak, amire megkaptuk azt a választ is, hogy ennyi volt, máshová, ahol nagyobb szükség van rá, adják a pénzeket. Az iskola kívül-belül megújult, nemcsak falakban, hanem lehetőségeikben is. Szeretnénk ezt az iskolát működtetni, és jól működtetni, azzal együtt, hogy nem egy elit iskola, magától a szalézi iskolától is távol áll az elit képzés. Számunkra az a fontos, hogy becsületes embereket neveljünk, szép és értékes cél, hogy nehezebb helyzetből kiinduló gyerek eljut egy olyan színvonalra, ahol magasabb kvalifikált szakmát el tudnak sajátítani, fontos, hogy ne csak az íróasztalban lássa a fontos értéket. Büszke vagyok arra, hogy tavaly érettségizettek közül asztalosnak is tanulnak, megbecsülik a kétkezi munkát. Persze nem feladva azt, hogy az egyetemre is el tudjanak jutni. Péntek-szombat esténként kinyitjuk a tornaterem, és néhány más helyiség kapuit, és a fiatalokat várjuk közösségi programra, általában játékkal, sporttal, zenével. Az oratóriumnak van egy kortárs segítő csoportja, animátorok, akik folyamatosan továbbképzésen vesznek részt. Ennek legszebb megnyilvánulása a nyári egy hetes, napközis tábor. Volt, hogy 140 kisgyermeket fogadtunk egy héttig. Ilyen táborra idén is készülünk.

**Hermann Szilveszter:** Az anyag rendkívül pozitív benyomással bír számomra. A hallottak, olvasottak alapján az a kérdés merült fel bennem, kapcsolódva a hozzáfűzött szóbeli kiegészítéshez, hogy valami más történik ebben az iskolában, mint a többiben. Nem tudnának valamiféle információt, segítséget adni más iskola

oktatói részére, amivel segíteni tudnának egyrészt a metodikában, másrészt a gyerekekre való ráhatásban?

**Ölveczki Károly:** Említették, hogy idestova 10 éves gyakorlata van a 6 évfolyamos képzésnek. Kérem a véleményét, hogy ebben tényleg előnyt lát a 4 évfolyamossal szemben, vagy csak „utána megyünk” a divatnak, mert más iskolák is ezt csinálják?

**Szlávik József:** Láttam az iskola fejlődését leírva és a valóságban is. Évek óta lebeg, hogy kollégium kellene, ami mindig volt. Tervbe van-e véve a fenntartó részéről, hogy kollégium legyen?

**Balázs István:** Csatlakoznék Ölveczki képviselő társam által elmondottakhoz. Az anyagban szerepel, hogy a négy évfolyamos gimnázium és szakközépiskola kezdő évfolyamán heti egy-egy alkalommal felzárkóztatás zajlik magyar nyelv és irodalom, valamint matematika tantárgyakból. Ezek szerint olyan „ember-anyag” kerül az iskolába, akiknél ezt mindenképpen végre kell hajtani. Ugyanakkor, ha nézem a létszámemelkedést, amit örömmel olvastam, akkor az rendben van, igazgató úr említette, hogy minden tudásszintnek megadják a lehetőséget. Nem jelent-e ez bizonyos mértékű „felhígulást” ebben az esetben, szabnak-e meg bizonyos szintet, ami alatt nem vesznek fel gyerekeket? Ha az általános iskolát és az iskola érdekeit nézem, és a következő évfolyamra előjegyzett létszámot, akkor az általános iskola e létszámmal rövidülni fog. Ebből azt érzem ki, hogy nem biztos, hogy az ő elképzelésük megfelel ennek az intézkedésnek, amit az általános iskolában megkapnának az utolsó két évfolyamon a gyerekek. Ellentmondást érzek ebben. Akkor az lenne az érdek a gyerekek szempontjából is, hogy maradjanak az általánosban, azonban olyanok fognak onnan eljönni, akiknek a felzárkóztatását kell a gimnáziumban szorgalmazni.

**Gelencsér Géza:** A következő tanév VII. H. osztályába jelentkezett tanulók közül, akik várólistán szerepelnek, ezeknek a tanulóknak a szülei kitől kaphatnak információt, hogy biztos alapokkal igazgathassák gyermekeik jövőjét?

**Lux Ambrus:** Az általános iskolával kapcsolatosan szakmai kapcsolat kellene. Négy évig voltam Kazincbarcikán hátrányos helyzetű gyerekekkel foglalkozó iskola élén, ami nagyon nagy hasonlóságot mutat a hátrányos helyzetű és viselkedésbeli zavaros gyerekek kapcsán. Minden további nélkül, nagyon szívesen elmondanánk tapasztalatainkat workshop vagy tréning formájában. Nem tudom, mennyire van meg a fogadókészség, hogy az egész Don Bosco pedagógiának a lényegét átadjuk, melynek nagyon fontos eleme a szeretetre méltóság, az értelem, illetve a vallásosság. Lehet, hogy szépen le van írva az anyagban, de ezzel a házon belül is küzdeni kell saját kollégáinkkal is, csiszolódnunk kell ebben a tekintetben. A fenntartó és az én részemről is nagyobb elvárással vagyunk. Természetesen a kudarcokat is el kell mondanunk.

A hat évfolyamos képzést, illetve a 8 évfolyamos gimnáziumot valóban tehetséggondozásra hozták létre Magyarországon. Volt egy nagy igény arra, hogy ez induljon be, ezt nem az iskolák, hanem a szülők kérték, más oldalról, akik hozzánk kerülnek – legyünk őszinték – tanulmányi eredményeik alapján kerülnek be. Az általános iskolák között is különbség van, ezzel szembesültünk. Tapasztalataim alapján azt szeretném, ha felvételi lenne. Nem biztos, hogy, ha valaki jó eredményt ér el az általános iskolában, annak a gimnáziumban is jó lesz az eredménye. A 7.-8.

évfolyamon jelenleg most is vannak kudarcaink, le kell ülnünk a szülőkkel. Bennünk megvan a készség, hogy a gyerek visszakerüljön az általános iskolába, de erre nincsen hajlandóság, viszont felelősséget érzünk, szakmai hitelességünk nem lenne teljes, ha most gyerekek „elcsábításáról” lenne szó. Meg kell adni a lehetőséget erre.

**P. Ábrahám Béla:** Az a bizonyos felzárkóztatás a négy évfolyamos osztályba bekerült gyerekeknél szükséges. A 6 évfolyamos gyerekeknél azt érezzük, ezért van délutánonként 50 perces tanulószoba, mert ez két célt szolgál: igen nagy a különbség a gimnáziumi tanár elvárásai, követelmény szintje és a gyerekek között általában, van, aki könnyedén bírja, van olyan, aki két-három osztályzatot ront átlagban. Más a munkatempó, más a megszokott rendszer, új feladatokat kapnak a gyerekek. Itt közösségre való nevelés folyik, délután legyenek együtt – szalézi óra, nevelőkkel való együttlét. A hat évfolyamosoknál összességében jó a tapasztalatunk, de vannak „beerőltetett” gyerekek is, akiknél ez visszaüt. Nagyon fontos a szülői döntés, hogy ő melyiket tartja jobbnak. A szülőnek át kell gondolnia, hogy a gyerek vagy marad az általános iskolában a megszokott környezetben, a megszokott tanító nénije mellett, vagy átmegy a 6 évfolyamos gimnáziumba. Mi igyekszünk az elvárásokat bemutatni, felkínáljuk a lehetőséget.

**Lux Ambrus:** Tapasztalom, ami országos tapasztalat is, megfigyelés, hogy a gyerekek nem nagyon tudnak tanulni. Ebből adódóan idén egyik kollégánkat beiskoláztuk tanulásmódszertan képzésre, ennek megfelelően jövőre a tanulószoba szerkezetét átalakítjuk, ez a négy évfolyamosra is érvényes lesz. „Felhígulás” tekintetében országos trend, egyre nehezebb, problematikusabb, egy ilyen fórumon lehetne kollégákkal beszélgetni. Nagyon jó kezdeményezés volt tavalyi évben az agresszió kapcsán, ezeket érdemes lenne folytatni.

Kollégiumra nincs akkora igény, egyrészt anyagilag nem is tudjuk most működtetni. Péliföld-szentkeresztben gondoltunk kialakítani kollégiumot, de nincs rá emberünk. Fenntartása nem lenne arányban a felvett gyerek létszámmal.

**P. Ábrahám Béla:** Szabad idő pedagógia területén – ha lehetőség lesz rá – az oratóriumi jelleget szeretnénk erősíteni.

**Lux Ambrus:** Várakozó listával kapcsolatban: a szülőknek meg van az a szabadság joga, hogy több helyre is beadhatják a gyerek jelentkezési lapját. Amikor mi beszélgetünk velük, és beadja a jelentkezését, rangsorba állítjuk, nem tudjuk, hogy hozzánk fog-e kerülni a gyerek. Első, második, harmadik vagy ötödik helyre tesz be minket. Később a várakozó listáról fog bekerülni hozzánk az, aki az első menetbe nem került be. Közös érdek, hogy a gyerek helyben maradjon.

**Belányi Elemérné:** A középiskolai oktatásban a hat és négy osztályos képzést kipróbáltam, sőt még az öt évfolyamost is, a nulladik évfolyammal. Azt gondolom, hogy a nyolc osztályos képzés esetében túl hosszú, amit a gyerek benn tölt a középiskolában, sokszor elaprózódnak dolgok, ez nem tetszett. A négy osztályosnál nagyon kevésnek tartom azt a négy évet. A 6 osztályosban találtam meg az igazit, ahol nagyon jó eredményeket lehetett elérni, én voltam a 6 osztályos gimnáziumok között az elsőnek az osztályfőnöke, és azóta sok-sok évfolyamon. Akkor sokszor azon tipródtunk a jelesek között, hogy ki jusson be. Nagyon jó képzési formának tartom. A hat osztályos képzésben találtam meg a legszebbet, a legjobbat. Cél lehet az is, hogy az általános iskola légköréből kiszedjék a gyereket.

**P. Ábrahám Béla:** Van egy ilyen veszély valóban, most Tátról akarják a szülők elhozni a gyerekeket. Gyenge, de vegyük fel, majd megjavul, mert borzasztó. Ha a jók közül válogatunk, mit mondok annak, akit a jó eredménnyel nem vettünk fel? A hozott eredmények iskolánként különbözőek. Van egy lista, így tudjuk felvenni.

**Lux Ambrus:** El tudnám képzelni, hogy szakmailag a végzős osztályfőnökkel találkozunk, és velük együtt találjuk ki, hogy ki kerüljön át iskolánkba. Mindenképpen egy központi felvételi talán választ adhatna a dologra.

**Miskolczi József:** Úgy gondolom, korrekt és jó anyagot kapott a képviselő-testület. Két témára szeretnék reagálni: az iskola kérése volt megfogalmazni a jegyző felé, és nemcsak a Szalézióból panaszkodnak. Gond, hogy a vendéglátó-ipari egységek befogadják azokat a gyerekeket, akiknek még az iskolában van a helyük. Élünk azzal a lehetőséggel, ami a jegyző kezében, illetve a hatóság kezében van. A 6 évfolyamos képzés már a kezdetekben ellentétet okozott. Azt szeretném kérni Lux Ambrus és Szlávik József igazgatóktól, legyenek még jobb beszélő-viszonyban, de nemcsak ők ketten, hanem a tantestület tagjai is. Alapelvként tartom, ha a gyerekek itt maradhatnak helyben, aki csak teheti, járjon itt Nyergesen középiskolába. Reméljük, csökkenthető az ellentét. Köszönjük az intézmény munkáját, ez után is a lehetőségekhez képest támogatni fogjuk az intézményt. Köszönjük az előterjesztést. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**40/2010. (III.25.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 12 igen szavazattal

- 1.) Tudomásul veszi a Szalézi-Irinyi Középiskola működéséről és az ott folyó diákéletéről készült tájékoztatót.
- 2.) Utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztőt a tudomásul vételről értesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

***2./ Az IPOSZ Helyi Szervezetének tájékoztatója a vállalkozások alakulásáról***

**Miskolczi József:** A napirend készítője Abronits Ödön úr, akit ugyanúgy meghívtunk a képviselő-testületi ülésre, mint az előző napirendi pont előterjesztőit. Kinek van kérdése az anyaggal kapcsolatban, amit majd eljuttatunk az IPOSZ képviselője felé?

**Hermann Szilveszter:** Az előbb megdicsértem az anyagot. A jelenlegi anyag tartalomjegyzéknek elég, sajnálom, hogy ilyen keveset árulnak el magukról, szerettem volna megismerni mélyebben a munkájukat, dolgaikat, kívánságaikat. Szeretném kérni, hogy máskor minket, képviselőket is becsüljenek többre.

**Dr. Fekete György:** Ezt megerősíteni tudom, és azzal kiegészíteném, hogy mindig a két felet kell vizsgálni, nézzünk önmagunkba, mi miben tudjuk segíteni őket. Abban kell segítenünk, hogy velünk egy jobb kapcsolatot építsenek ki. Ez az anyag valahol

azt is jelzi, és mutatja, hogy itt a kapcsolati és kommunikációs szinten valami nagy probléma lehet. Talán nemcsak benn a szervezetben, hanem itt is.

**Miskolczi József:** Nem teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, nem is illendő. Elfogadva az elhangzottakat, udvarias hangú levélben megfogalmazzuk azt, hogy egy képviselő-testületet illene annyira becsülni, hogy legalább eljön az IPOSZ elnöke az ülésre. Az előterjesztés színvonala is kívánni valót hagy maga után. Hatalmazzon fel a testület, hogy ezt egy udvarias hangú levélben közöljem az előterjesztővel.

### **3./ A nevelési-oktatási intézményekben a 2010/2011-es tanévben indítható csoportok számának meghatározása**

**Mihelik Magdolna:** Tolmácsolnom kell a Német Kisebbségi Önkormányzat határozatát, melyben elfogadja az osztály indításra vonatkozó javaslatot azzal a megjegyzéssel, hogy sajnálatos tendenciának tekinti, hogy egyre kevesebb szülő választja a német nemzetiségű oktatást, és kéri, ha lehet, ebben próbáljunk valamit tenni. Az iskolai csoportok adatai sorban számolási hiba történt, nem 72 gyermek jut első osztályba, hanem Nyergesújfalun 74+1 fő, aki Bajótról érkezik, de nyergesi lakos. Négy első osztály indítása javasolt Nyergesújfalun, a bajóti tagiskola ettől elkülönülten van.

**Ölveczki Károly:** Az előterjesztés első oldalán az olvasható, hogy a létszámadatok alapján minimum három osztályt kell indítani. Az elmúlt két évhez hasonlóan idén is négy első osztályt indítunk, a táblázatban viszont azt látom, hogy mégis ötöt.

**Mihelik Magdolna:** Leírtam, a tisztánlátás kedvéért inkább a hátrányait soroltam, hogy minimum három osztályt kell indítani, de olyan zsúfoltságot okozna (SNI tanulók miatt is), hogy 30 főt meghaladó osztályok jönnek létre. A négy első osztály Nyergesújfalura vonatkozik, Bajóton lesz az ötödik.

**Ölveczki Károly:** Magyarázatot kérek arra, hogy az „A” épületben két iskolaotthonos és két napközi otthonos, és egy normál osztály indul.

**Mihelik Magdolna:** A napközi otthonos az nem osztálylétszám, hanem csoport.

**Miskolczi József:** Nyergesújfalu város képviselő-testülete sem tud azzal szembe szállni, hogy az angol nyelv tanítására van igény. Ezt a családok fogják eldönteni. A testület nem tud semmiféle garanciát vállalni a német nemzetiségű oktatásra. Ezzel a gondolattal javaslom az előterjesztést elfogadni. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

#### **41/2010. (III.25.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 12 igen szavazattal

- 1.) Jóváhagyja a 2010/2011-es tanévben indítható óvodai csoportok számát az előterjesztés mellékletének a. pontja szerint.

- 2.) Jóváhagyja a 2010/2011-es tanévben indítható első osztályok, napközis csoportok számát az előterjesztés mellékletének b. pontja szerint.
- 3.) Jóváhagyja a jelenleg a Kossuth Lajos utcai épületben működő negyedik osztályok összevonását oly módon, hogy a négy nemzetiségi osztályból három osztály alakuljon 2010. szeptember 1-jéig.
- 4.) Jóváhagyja a jelenleg a Felszabadulás téri intézményi székhelyen működő hatodik osztályok összevonását oly módon, hogy a jelenlegi három nemzetiségi osztályból két osztály alakuljon 2010. szeptember 1-jéig.
- 5.) Elhatározza, hogy 2010. szeptember 1-jétől integrálja a Kernstok Károly Általános Iskola szakértői vélemény szerint integrálható, de jelenleg szegregáltan oktatott-nevelt tanulóit, ezzel megvalósítva a teljes integrációt.
- 6.) Elhatározza, hogy elindítja a Kernstok Károly Általános Iskola középsúlyosan sérült tanulókat foglalkoztató csoportjának megszüntetéséhez szükséges átszervezési eljárást.
- 7.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

**Szlávik József:** Nemzetiségi oktatással kapcsolatban szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy az iskola csapata a megyei versenyen a harmadik lett, megelőzve a sváb – Tarján, Tát, Dorog stb. – településeket.

#### ***4./ Rendelettervezet a helyi „zajrendelet” módosításáról***

**Dr. Molnár Livia:** Módosítani szeretném a rendelettervezet 2. § (2) bekezdésében az időpontokat a közterületi rendezvényekre vonatkozóan. Úgy változnának az időpontok, hogy a hétfőtől szombatig helyett hétfőtől csütörtökig 08 órától 22 óráig, és péntektől vasárnapig és ünnepnapokon marad a 09 órától 24 óráig. A 3. § (1) bekezdés c) pontja után következő rész a következők szerint változik: hétfőtől szombatig 06 óra és 20 óra szerepel, helyette hétfőtől péntekig 06 óra és 22 óra között, szombaton 08 órától 16 óráig engedélyezett, minden más időszakban, továbbá vasár- és ünnepnapon tilos ezeknek a tevékenységeknek a végzése.

**Ölveczki Károly:** Ezek az óra alakítások hangoztak el a Településfejlesztési Bizottság ülésén is.

**Miskolczi József:** Aki az említett két módosítással elfogadja az előterjesztést, kérem, kézfelemeléssel jelezze!



**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 12 igen szavazattal megalkotta 8/2010. (III.31.) számú rendeletét a zaj elleni védelem helyi szabályozásáról.**

**A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**5./ Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről**

**Miskolczi József:** A Művelődési Központ hasznosításával kapcsolatban az áprilisi testületi ülésen döntést kell hozni a pályázat kiírásáról a konkrét pályázati kiírás ismeretében. Már most jelzem, hogy a pályázat elbírálására létrehozandó öttagú bíráló bizottságra vonatkozó delegálásomat szeretném a Településfejlesztési Bizottságra átruházni.

**Czap Zoltán:** Mint hallottuk, a sportpálya építésével kapcsolatban az a javaslat, hogy a Zoltek Sportegyesület hajtsa végre a beruházást. Mi az oka ennek? Hány darab pályázat érkezett az iskola beruházással kapcsolatban?

**Miskolczi József:** A sportra – köztudott – egy vállalkozó adományt adna. A jelenlegi jogszabályok szerint nem fogadhat el a képviselő-testület adományt. Ha közbeszerzést írunk ki, hiába szerepelteti az adománytevő, hogy mennyi egységért csinálja meg a munkát, a másik egységet adományként adja, a közbeszerzésen induló többi pályázó ezt bármikor megtámadhatja. Ez volt a javaslata. Ez a téma jön majd a képviselő-testület elé, ennek a részleteit ki kell dolgozni. Tudjuk, hogy a Zoltek SE nem alkalmas egy ilyen beruházás végrehajtására. Az iskolánál, ha jól tudom, tízen vitték el a pályázati anyagot.

**Fekete Márton:** Tíz ajánlattevő vitte el a pályázati anyagot, melyből kilencen adták be a pályázatukat. Egy pályázó nem élt a pályázat-beadási lehetőséggel.

**Miskolczi József:** Kérem, hogy aki elfogadja a lejárt határidejű határozatokról és az előző testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló előterjesztést, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**42/2010. (III.25.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 12 igen szavazattal

Elfogadja a 21/2010. (II.11.), a 22/2010. (II.11.), a 24/2010. (II.25.), a 25/2010. (II.25.), a 26/2010. (II.25.), a 28/2010. (II.25.), a 31/2010. (II.25.), a 34/2010. (II.25.), 35/2010. (II.25.) és a 37/2010. (II.25.) számú lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatókat.

**6.a./ Rendelettervezet a 2009. évi költségvetési rendelet módosításáról**

**Csomor Ildikó:** A rendeletervezetben két módosítást, javítást szeretnék kérni. A szöveges előterjesztés 2. oldalának alján, a személyi juttatásoknál, az összesen sor felett a -549 ezer forint helyesen -93 ezer forint. Az 5. oldalon az e.) pontban szerepel

az önkormányzat által folyósított ellátásoknál a 4.414 ezer forint, helyesen 4.081 ezer forint. Ami a jelentősebb módosítást illeti az anyagban az, hogy az előterjesztés kiküldését követően a Magyar Államkincstár sokadszori módosítással jelezte, hogy az anyagban még szereplő TEUT-as pályázati összeg 5.032 ezer forintos összegét nem lehet módosított előirányzatként szerepeltetni. Ez a rendelettervezet mellékleteinek nagy részét érinti, oly módon, hogy a bevételi-kiadási főösszeg 3.349.969 ezer forintról 3.344.934 ezer forintra módosul, illetve ezt az 5 millió forintot a felhalmozási kiadások előirányzatának emelésére szerepeltettük az anyagban. Így a II-es melléklet szerint meghatározott 881.824.000 ezer forint ezzel az összeggel csökkentve 876.792.000 ezer forint.

**Balázs István:** Az elhangzott kiegészítésekkel, pontosításokkal az anyag teljes mértékben megfelel a követelményeknek, előírásoknak. Elég nehezen állt ez össze, és elég furcsa, hogy el kellett napolni egyszer, és még most is ilyen anomáliák miatt kellett javítást eszközölni a rendelettervezeten. Ennek ellenére a hivatalban a legmagasabb szintig minden megtörtént annak érdekében, hogy a testület tárgyalni tudja az anyagot. A bizottság az anyagot elfogadásra javasolja.

**Miskolczi József:** Aki az elhangzott módosításokkal elfogadja a rendelettervezetet, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 12 igen szavazattal megalkotta 9/2010. (III.31.) számú önkormányzati rendeletét a 2009. évi önkormányzati költségvetésről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 4/2009. (II.16.) önkormányzati rendeletének módosításáról.**

**A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

#### ***6.b./ „Zorb” pálya kialakításával kapcsolatos kérelem***

**Fekete Márton:** A tegnapi Településfejlesztési Bizottság ülésén elhangzottakat követően az előterjesztés határozati javaslatát a következőképpen szeretném módosítani: 1.) Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete írjon ki licitárgyalást az önkormányzati tulajdonban lévő 1800/1 helyrajzi számú ingatlanon „Zorb” pálya kialakítására és üzemeltetésére 5,- Ft/m<sup>2</sup>/év bérleti díj fejében a csatolt licitárgyalási felhívás alapján. 2.) Kössön használati/bérleti megállapodást a nyertessel, amelyben részletesen szabályozzák az igénybevétel feltételeit.

**Ölveczki Károly:** A Településfejlesztési Bizottság jó ötletnek tartja a kérelmet, úgy érezte, hogy beleillik a területbe, támogatja a licitárgyalás kiírását, és reméljük, hogy el is nyeri azt a kérelmező.

**Dr. Fekete György:** Az ötletet én is kiválónak tartom, látunk egy szép fényképet a beadvány mellett. Milyen infrastrukturális helyiségek – öltöző, mosdó helyiség vagy egyebek – lennének ott? Ez a vállalkozás előbb-utóbb jól fog működni és rentábilissá válik. Ha mi ezt a gesztust tesszük, nem túl nagy gesztus-e ez a részünkről? Ha a vállalkozónak beindul az üzlet, ahhoz képest ez az 5,- Ft/m<sup>2</sup>/év bérleti díj nem túl alacsony díj?

**Ölveczki Károly:** Ami mellette szól, nem az 5,- Ft-ról van szó, hanem valaki rendben fogja tartani ezt a területet.

**Czap Zoltán:** Úgy gondolom, hogy ilyen ötletekre számtalanra lenne szükség Nyergesújfalun, ez mellé a képviselő-testületnek maximálisan hozzá kell állnia. Én is úgy gondolom, hogy ez az 5,- Ft egy jelképes összegnek tűnik, a vállalkozó itt fogja folytatni a tevékenységét, az adóját ide fogja hozni.

**Fleith Péterné:** Ez nem veszélyes dolog?

**Pék Péter:** Ezt a játékot három éve elég sok rendezvényen ki tudtam próbálni, próbáltatni. Nem a korhatár, hanem inkább a magasság, ami számít, mivel 140 cm-nél kisebb embereket, gyerekeket nem tudunk rögzíteni a játékban, amiben négy pontos biztonsági öv van. Az életkor akár 99 év, nincs kizárva. Infrastrukturális dolgok – öltöző, fürdő – első körben nincs benne a tervben, a pályát szeretném kialakítani, és majd az igények hoznák a többit. Nem szeretnék olyan épületet, objektumot vízzel, villannyal, stb., ami lehet, hogy két év múlva ott fog állni. Ahhoz, hogy ez működjön, ez nem létszükséglet. Egy-egy ilyen próba kör alatt, ha jól kipirosodik a játékot igénybevevő, nem muszáj, hogy lezuhanyozzon.

**Miskolczi József:** Bérleti díjra vonatkozóan azt tudom válaszolni, ha nincs ez az ötlet, lehet, hogy még 10 év múlva is ott áll ez a terület parlagon. A szóbeli kiegészítésben elhangzott módosításokkal együtt javaslom elfogadni az előterjesztést. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

#### **43/2010. (III.25.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 12 igen szavazattal

- 1.) Meghirdeti licitárgyalás útján az önkormányzati tulajdonban lévő 1800/1 hrsz-ú ingatlanon „Zorb” pálya kialakítását és üzemeltetését 5,- Ft/m<sup>2</sup>/év bérleti díj fejében a csatolt licitárgyalási felhívás alapján.
- 2.) Használati/bérleti megállapodást köt a kérelmezővel, amelyben részletesen szabályozzák az igénybevételek feltételeit.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

**Dr. Fekete György:** Zárójeles hozzászólás, hogy abban majd gondolkodjon el a tisztelt hivatal, hogy ha ez a vállalkozás beindul, akkor előbb-utóbb mellékhelyiségek kialakítására is szükség lesz, ha másként nem, konténeres kialakításban. A környéken egyedül a Sport büfé van, nekik elsősorban nem ez a feladatuk, hogy ezeket biztosítsák.

**Ölveczki Károly:** Azon a területen nem futballpálya öltözőt építünk, hanem sport öltözőt fogunk építeni, aminek teljesen nyitottnak kell lenni. Ha bárki ott a környéken

sport tevékenységet folytat, annak nyitva lesz a sportház – wc, mosdó, fürdő, minden.

**Czap Zoltán:** Szerintem, ha ez működni fog, akkor a Sport büfé is fejleszteni fog, az ő forgalma nőni fog, ez mindenkinek jó, aki ott a környékben valamilyen vállalkozást végez.

### **6.c./ Tenispálya hasznosítása bérbeadás útján**

**Dr. Molnár Livia:** A Településfejlesztési Bizottság szintén tárgyalta ezt a napirendet, és az ülésen felmerült, hogy azért, hogy mindenképpen törvényes döntést tudjon hozni a képviselő-testület a mai ülésen, ma reggel a Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Tatabányai Kirendeltségével egyeztettem törvényességi szempontból. Ennek kapcsán szeretném kérni a következő módosításokat a rendelettervezetben: a 4. oldalon a 9. pont 10. § (1) bekezdés második sora, ahol maximum 5 év szerepel, nincs akadálya annak, hogy a szöveg úgy változzon, hogy maximum 20 év határozott időre szóló szerződést lehet kötni, továbbá visszavonom azt a korábban tett javaslatot, mely mondat a kivételesen indokolt esetben szavakkal kezdődik, ez sajnos a versenyszabályokkal ellentétes. A 2. oldalon kimaradt egy szó, a 4. § (6) bekezdésében vastagítva van, „részben a Selejtezési Szabályzat” alapján, ez a szó kimaradt, így értelmetlen a mondat. Mivel a KdR ÁH Tatabányai Kirendeltsége szerint a rendelet e változtatásokkal törvényes, ezért ennek megfelelően, a határozati javaslat 1.b.) pontját visszavonom.

**Ölveczki Károly:** Ez után a felsorolás után nem vagyok teljesen biztos abban, hogy jól értem az egészet. Tehát 20 évre határozott időre lehet szerződést kötni, de határozatlan időre bármikor?

**Dr. Molnár Livia:** Licittárgyalás útján, annak megfelelően, hogyan írják ki a pályázatot.

**Ölveczki Károly:** A bizottságnak az volt a véleménye, hogy az ötlet jó, végre egy olyan létesítmény épülne, amit széles körben kihasználni lehetne. Nem utolsósorban a közüzemi díjakat a vállalkozó fizetné. Abban volt hosszabb vita, hogy a vállalkozó 50 évre szeretne volna a bérleti szerződést megkötni. Többeknek az volt a véleménye, hogy ezzel bekorlátozzuk a következő képviselő-testületet, ha neki az a koncepció, amit ma pillanatnyilag lefektettünk, hogy a tenispályák mellett épülne egy sportcentrum, ami teljes mértékben beleilleszkedik a mostani megoldásba, nem felelne meg, akkor tudnak majd kilépni a szerződésből. A bizottsági tagok nagy részének az a véleménye, hogy a határozatlan idejű szerződést kössünk a licitet megnyerővel, oly mértékben, hogy a határozatlan idejű szerződés felmondása mindkét félnek rögzített feltételek szerint történjen, tehát ha a vállalkozót kár éri ez miatt, természetesen kártalanítás illeti meg. Ha a jogszabály azt írja, hogy ilyen összegű ingatlan bérbeadása licittárgyalás útján érvényes, ezt meg kell tenni. Ennek a kiírásában kell részletesebben körvonalazni mindkét fél jogait s kötelelességeit.

**Hermann Szilveszter:** A felmondási feltételeket és időt szerettem volna előhozni, hogy az kell-e? Az időtartam 50 év, nem foglalkozik a javaslat azzal, hogy egy felújítás ennyit nem emészt fel, de közben egy falhalmazott többlet kiadást fog eredményezni, mi lesz ennek a sorsa, vagy ez már a vállalkozó dolga? A felállított

sátor sem olyan hosszú életű. Itt jön elő az a kérdés, hogy milyen mértékben változtatja meg azon óradíjat, amit a vállalkozó ki fog alakítani? Mennyire kerülnek esetleg ahhoz képest hátrányos helyzetbe az ott sportolók? Ezért azt gondoltam, hogy valamilyen megtérülési számítás is kellene. Az ötletet támogatom, de nem tudom, hogy ezeket a költségeket ki és hogyan, milyen feltételekkel fogja állni?

**Balázs István:** Két pontban szerepeltetjük, hogy a bérlő vállalja a teniszcsapatok versenyeztetését és az azzal járó költségeket, valamint a pályafenntartás és a rezsi költségeket. Abból indulunk ki, hogy most mennyit fordított erre a sportegyesület, ami rendelkezésünkre áll tavalyi adat, vagy meg kellene határozni pontosan, hogy hány csapat, felnőtt csapat, utánpótlás, a többit nem. Ne az legyen, hogy két csapatot elindít, a többit nem, ne legyen ebből vita. A rezsi költséget is pontosítani kell, mi alapján képződik ez?

**Miskolczi József:** Elnézést kérek, nem adtam szót a bizottság elnökének, aki elmondhatta volna ezeket, ugyanis a sport elnökség és a sport bizottság ezeket végigtárgyalta.

**Herdy Győző Péter:** A bizottsági ülésre meghívtuk az elnökséget, Szabó Mihályt, a polgármester urat, meghallgattuk Héjjas Mihályt, hogy mit tervez. Nyilvánvalóan az általa képződött költségeket, ami felmerül – víz, villany – ki fogja fizetni. Nem akar ránk hárítani semmit. A teniszt szeretné fejleszteni Nyergesen, amire nem kis pénzt beruház. Nem az elsődleges szempontja, hogy mikor térül meg a befektetése. A teniszeseikkel régen, évtizedek óta kapcsolatban van, nagyon jól tudják, hogy mire képes a teniszben, úgy látják, hogy jó szeme van a tehetségekhez is, szeretne tehetségeket nevelni. Vörösváron és Észak-Komáromban van lehetőség ilyen teniszpályán edzeni téli időszakban, azt szeretnék, ha itt, Nyergesen maradna, nekik is lehetőség lenne és bárki használhatja is a pályát – nyilvánvalóan egy meghatározott összegért. Durván 20 év egy ilyen sátornak az eltarthatósága, ebbe nekünk nem lehet most belemenni, hogy mi lesz, mert azt nem tudjuk. Nekünk olyan bizalmat kell adnunk annak a vállalkozónak, aki a licittárgyalást megnyeri, hogy ő ebbe pénzt fog belefektetni és reményeim szerint ugyan ilyen, talán jobb szinten is tudja szerepeltetni azokat a csapatokat, akik eddig is szerepeltek Magyarországon kupákban, egyéb versenyeken. Felvállalta az utaztatást, a díjakat, komplett csomagban vállalta el ennek a működtetését. Amit a képviselő-testületnek írt, felvázolt, nincs szándéka a városra hárítani semmit, ami a városnak pénzbe kerülne.

**Miskolczi József:** Neki elemi érdeke, hogy olyan díjak legyenek, hogy odajöjjenek a pályára. Ha nem jönnek ide, kihasználatlanul fog állni a sátor. Itt ma Nyergesen három olyan szintű tehetség van, akik ma Magyarországon elsők a korosztályukban, országos bajnokságot nyertek. Ő már ezeknek a gyerekeknek az edzőit is most fizeti. Szerződést kötött a Zoltek SE Tenisz Szakosztályával.

**Herdy Győző Péter:** Ami fontos volt, hogy mit szól hozzá maga az egyesület. Velük külön is beszéltem, úgy gondolták, hogy előremutató ez az elképzelés, ezért ők is támogatták. Nem úgy érzik, hogy elveszik most tőlük a teniszt. Talán lesz most fejlődése.

**Balázs István:** A jó szándékot nem kifogásolom. Nehogy az legyen, hogy megegyezett az egyesülettel, és az egyesületnek is mondott szépet, jót, hogy hány csapatot indít. Illő lenne lerögzíteni valamit! Ez egy hármas megegyezés legyen!

**Miskolczi József:** Szabó Mihály egyesületi elnök jelezte, hogy szeretne részt venni a szerződés megkötésekor.

**Szlávik József:** Azt mondta, hogy tőlünk nem kér semmit, a levélben az van, hogy bizonyos munkák elvégzése, ami kb. 40 millió összesen?

**Miskolczi József:** Közöltem Héjjas Mihály úrral, hogy a város nem kíván erre áldozni. Az egy dolog, hogy kérnek, nem kívánunk erre egyelőre pénzt száni.

**Dr. Fekete György:** Eddig mennyi volt a bérleti díj?

**Miskolczi József:** Odaadtuk a sportegyesületnek a tenispályát. 1.030.000,- Ft volt a vízdíj, amit a város fizetett, 30.000,- Ft volt a villany, ami nem volt jelentős, 600 ezer forintot kapott a Tenisz Szakosztály abból a 8 millióból, amit a várostól kapott a Zoltek SE. 1.600.000,- Ft-ot spórol meg minden évben a város, hogy nem kell a Tenisz Szakosztályt támogatni és az infrastrukturális költségeket fizetni.

**Dr. Fekete György:** Az eddigi bérleti jogot, a Zoltek SE bérleti jogát megszüntetjük, ők fizettek valamit?

**Dr. Molnár Livia:** 100,- Ft+ÁFA összeget fizettek, 1996-ban így kötötték meg a szerződést.

**Czap Zoltán:** Véleményem, hogy ez ugyanaz a kategória, mint a „Zorb” pályánál volt. Ez nagyon jó ötlet, a városnak semmibe nem kerül, színvonalas csarnokot fogunk kapni ezen a területen, lehet, hogy nemzetközi sztárok is eljöhetnek. Úgy gondolom, hogy ezt támogatni kell. Az az akadály is elhárult, ami még a bizottsági ülésen megvolt a rendelettel kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy nem határozatlan időre kellene kötni, vagy a licitárgyalásban hirdetni ezt az ingatlant, hanem minimum 20 évig üzemelteti és utána a felek újból megállapodnak ebben a dologban, mert ez a lehetőség megnyílt. Gondolom, hogy a vállalkozó is szívesebben menne olyanba bele. Úgy gondolom, hogy a következő képviselő-testület is lesz olyan bölcs, hogy nem fogja a közpénzeket további támogatásokra fordítani, hanem inkább megtakarítja más, egyéb célokra.

**Miskolczi József:** Az új rendeletben hogy szerepeltetnénk ezt, ami egyben a pályázati kiírásban is benne lesz?

**Dr. Molnár Livia:** Úgy szól a mondat a rendeletben, hogy bérbe adással, illetve haszonbérbe adással csak maximum 20 évre lehet. Ez a 20 év variálásra is ad lehetőséget a testületnek, de a maximum 20 évet figyelembe kell venni minden licitnél innentől kezdve, vagy határozatlan időre szóló szerződést lehet kötni. Ez alapján a licitárgyalási felhívásban kell konkretizálni, hogy a testület határozott vagy határozatlan időre kívánja hasznosítani a területet.

**Miskolczi József:** Határozatlan időre, de minimum 20 évre is lehetne?

**Dr. Molnár Livia:** Szerintem dönteni kellene.

**Miskolczi József:** Először a rendeletet kell elfogadni, és utána kell kiírni a licitárgyalási felhívást, amiben leszabályozzuk a feltételeket. Az a javaslat, hogy lehet-e ennél határozatlan időre is kiírni?

**Dr. Molnár Livia:** A rendeletben vagylagos rendelkezés van. Konkrétan ebben az ügyben el kellene dönteni, hogy melyik variációt választja a testület a rendelet alapján.

**Miskolczi József:** A rendelet alkotásnál benne lesz, hogy ki lehet írni határozatlan időre a bérletet, benne lesz az is, hogy maximum 20 évre. Aki az elhangzott módosításokkal – határozatlan időre vagy maximum 20 évre, és ami kimaradt szó a rendelettervezetből, ezzel a három módosítással – elfogadja a városnak az új vagyonrendeletét, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 12 igen szavazattal megalkotta 7/2010.(III.30.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról.**

**A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Miskolczi József:** Van a városnak egy vagyonrendelete, ami alapján licitárgyalást írunk ki a tenispályák bérletére. A vállalkozónak lehetősége van azt mondani, hogy vagy határozatlan idő, vagy maximum 20 év. Választhat mind a kettőből a vállalkozó?

**Dr. Molnár Livia:** Igen, ha a testület nem határoz, akkor a jogszabályt kell figyelembe venni.

**Miskolczi József:** Akarja-e a testület leszabályozni? Azt mondja, hogy a rendeletnek megfelelően, ami azt jelenti, hogy a vállalkozónak választási lehetősége van, 20 évre vagy határozatlan időre kívánja-e bérbe venni. Ő dönti el az ajánlattételénél ezt.

**Dr. Molnár Livia:** Igen, ez nem kizárt, legfeljebb nem a legszerencsésebb.

**Czap Zoltán:** 20 évre, és utána úgyis tud újat kötni, ha megint megpályázza.

**Miskolczi József:** Jól értelmezem, hogy a' felé hajlik a képviselő-testület, hogy a licitárgyalásnál a 20 évet jelölje meg a testület határozott időként?

**Hermann Szilveszter:** Szerintem nagyobb szabadságjogot és jogbiztonságot ad a vállalkozónak a határozatlan idő.

**Miskolczi József:** Rákérdeztek a bizottsági ülésen Héjjas Mihályra, és úgy vettem ki a szavaiból, hogy a 20 évet elfogadja.

**Abronits Tamás:** A sátor élettartama is 20 év. Most nem erről kell dönteni, arról, hogy támogatjuk! Esetleg hozunk egy olyan döntést, hogy jogászok készítsék elő a szerződést, és azt véleményezze a képviselő-testület.

**Miskolczi József:** Az a testületnek a leckéje, hogy kiírja a licitárgyalási felhívást a tenispályákra. Azt kell eldönteni, hogy 20 évre, vagy határozatlan időre írja ki, vagy csak kiírja, és a rendeletnek megfelelően dönti el. Szerencsésebb lenne, ha ez szerepelne a kiírásban. Ki ért egyet azzal, hogy a licitárgyalási felhívásban 20 év időtartam legyen?

**44/2010. (III.25.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8 igen szavazattal és 4 nem szavazattal

Elhatározza, hogy a tenispálya bérbeadására vonatkozó licitárgyalási felhívásban a bérbeadás ideje 20 év időtartamban legyen meghatározva.

**Miskolczi József:** Aki a licitárgyalási felhívással egyetért, és megszünteti a Zoltek Nyergesújfalu SE bérleti jogát a határozati javaslat 1/A pontja alapján, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**45/2010. (III.25.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 12 igen szavazattal

1.) Megszünteti a Zoltek Nyergesújfalu SE bérleti jogát az önkormányzat tulajdonában lévő, 439/35 hrsz-on található, 5700 m<sup>2</sup> területű teniszcentrumra vonatkozóan 2010. március 31-ei hatállyal, és a jelenleg hatályos vagyonrendelet alapján, bérbeadás és licitárgyalás lefolytatása útján hasznosítja a 439/35 hrsz-on található, 5700 m<sup>2</sup> területű teniszcentrumot.

2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

***6.d./ Birtokhasznosítási Bizottságba delegálás megerősítése***

**Herdy Győző Péter:** Mit csinál ez a bizottság?

**Fekete Márton:** Elég röviden lehet a kérdésre válaszolni, még idáig semmit. Lényegét tudom, de soha nem volt ez a bizottság összehívva, lényegét tudom, de soha nem találkoztam egyetlen egy taggal sem.

**Miskolczi József:** Aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze!



**46/2010. (III.25.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 12 igen szavazattal

- 1.) Megerősíti a 14/2003. (II.25.) számú határozatban foglaltakat, azaz továbbra is Fekete Márton, Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal köztisztviselőjét delegálja a Birtokhasznosítási Bizottságba.
- 2.) Utasítja a polgármestert, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Elnökét a döntésről írásban értesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

**6.e./ Közbeszerzési Terv jóváhagyása**

**Ölveczki Károly:** A bizottság végigment a pontokon, és arra a megállapításra jutott, hogy ez egy javaslat, egy terv, ami év közben változtatható, ezért induló javaslatnak támogatja.

**Fleith Péterné:** A Dózsa György és a Rákóczi utcákat összekötő járda esetében a vasút felé is lenne járda és a fő út felől is?

**Ölveczki Károly:** Csak a vasút felé.

**Fleith Péterné:** Ha a Rákóczi utcát a Dózsa György utcával összekötjük, nem lehetne beletenni a Cserfa utcát is a járdaépítésbe?

**Ölveczki Károly:** Az már készen van.

**Czap Zoltán:** A táblázatban az összesen sor után van egy informatika eszközbeszerzés sor, ami minden évben szerepel hasonló összegekkel. Szükség van erre?

**Miskolczi József:** Igen, ez az összes intézményrendszer informatika eszközbeszerzése. Ezt a költségvetésben elfogadtuk, és a jegyző kéri a hivatal szervezetfejlesztésére, számítógép cseréjére. Az eredeti kérés 7 millió forint volt, erről mentünk le. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**47/2010. (III.25.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 12 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja Nyergesújfalu Város Önkormányzatának 2010. évi Közbeszerzési Tervét a melléklet szerinti tartalommal.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Miskolczi József polgármester

### **6.f./ Támogatási kérelem**

**Miskolczi József:** Aki egyetért azzal, hogy a horgászversenyre 50 ezer forintot biztosítsunk a Viscosa Horgász- és Környezetvédő Egyesület számára, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

#### **48/2010. (III.25.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 12 igen szavazattal

- 1.) Biztosít 50 ezer forint támogatást a Viscosa Horgász- és Környezetvédő Egyesület számára a Kernstok Kupa horgászverseny megrendezéséhez, a képviselői alap terhére.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Miskolczi József polgármester

### **6.g./ Óvodai és iskolai beíratás**

**Herdy Győző Péter:** Ez a felhívás bele tudott kerülni az újságba?

**Miskolczi József:** Nem, áprilisban lesz az újságban. Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

#### **49/2010. (III.25.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 12 igen szavazattal

- 1.) Jóváhagyja az általános iskolai és óvodai beíratások időpontját és az erről szóló tervezetek tartalmát, az 1. és 2. számú mellékletnek megfelelően.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal  
Felelős: Miskolczi József polgármester

### **6.h./ Miskolczi József polgármester munkájának értékelése**

**Dr. Fekete György:** Kiegészítésképpen annyit szeretnék mondani, hogy a testület korábban döntött az ügyben, hogy jutalmat fizet ki a polgármester úr részére munkája elismeréseképpen. Polgármester úr időközben magas állami kitüntetést kapott, a Magyar Köztársaság Érdemrend Lovagkeresztjét, amelyhez szívből gratulálunk, jó egészséget kívánunk, hogy minél tovább élvezhesse a nyugdíját. Ha nincs hozzászólás, aki egyetért azzal, hogy Miskolczi József polgármester úr részére az

elmúlt egy év munkája alapján bruttó 1.304.500,- Ft jutalmat biztosítson a képviselő-testület, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**50/2010. (III.25.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
12 igen szavazattal

- 1.) Elhatározza, hogy Miskolczi József polgármestert az elmúlt egy év munkája alapján bruttó 1.304.500,- Ft jutalomban részesíti.
- 2.) Utasítja Dr. Fekete György alpolgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete György alpolgármester

**6.i./ Kerékpárút átminősítése**

**Ölveczki Károly:** Ahhoz, hogy véglegesen le tudjuk zárni ezt a beruházást, ez az adminisztratív tevékenység szükséges.

**Miskolczi József:** Aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**51/2010. (III.25.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 12 igen szavazattal

- 1.) Hozzájárul a nyergesújfalui 825/1, 1796/43, 1796/16 helyrajzi számú „közterület” megnevezésű ingatlanok végleges más célú – út céljára történő – hasznosításához.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Miskolczi József polgármester

**6.j./ KEOP pályázattal kapcsolatos döntés**

**Ölveczki Károly:** A bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Előzőekben beszélgettünk arról, hogy az iskola felújításnál meg kell ragadnunk, hogy pénzeket szerezzünk az iskolához. Elég sürgős a dolog, mert addig nem köthetünk kivitelezői szerződést. A 28,4 millió önrészt javasolja a bizottság hozzátenni a pályázathoz.

**Miskolczi József:** Úgy gondolom, határozzuk el, hogy pályázatot adunk be, és biztosítjuk ehhez a 28,4 millió forint önrészt. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**52/2010. (III.25.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 12 igen szavazattal

- 1.) Elhatározza, hogy pályázatot nyújt be a Kernstok Károly Általános Iskola „A” épületének épületenergetikai komplex fejlesztésére a KEOP-2009-5.3.0/A pályázati program keretében.
- 2.) Biztosítja a pályázathoz szükséges önrészt, azaz bruttó 28.476.887,- Ft összeget a fejlesztési tartalék terhére.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Miskolczi József polgármester

**6.k./ Állampolgári fellebbezés (zárt ülés)**

**Az 53/2010(III.25.) önkormányzati határozat a zárt ülés jegyzőkönyvében található.**

**Közérdekű bejelentések:**

**Abronits Tamás:** Benne volt a „lejárta”-ban a felvetésemre adott válasz a kutyákkal kapcsolatban. Ez nem pontos, azt kértem, hogy az óvodák és a bölcsőde, valamint a játszótérek környékén táblázzuk ki és tiltsuk meg az ebek sétáltatását. Nem azt kértem, hogy a Hírmondóban jelenjen meg cikk.

**Belányi Elemérné:** Az Ady Endre utcában ősszel faültetés történt. A 12 db fából mára csak 4 db maradt, minden hétvégén kitörnek belőle egyet. Nem szeretem a csürhe szót, de valahogy meg kellene állítani ezt a csürhét, vagy nem ültetni többet. Egész nyáron locsoltuk ezeket a fákat, ők talán ebben lelik örömeiket.

A temetkezéssel kapcsolatban néhányan szóltak, hogy nem ártana, ha a képviselők megnéznék, hogy néz ki a hullaház a régi temetőben. Teljesen lecsupaszítva, ahol a holttestet hűtik, az is szabadon látható. Hogy lehet egy végtisztességet adni valakinek ilyen körülmények között? Korábban minden rendben volt.

Nagyon színvonalas volt március 13-án a rockopera bemutatója. 1.800,- Ft-ért lehetett jegyet kapni, még telt ház sem volt. Idősebbek szóltak, ha lenne nyugdíjas jegy, jó lenne. Ha megnézzük, hogy Budapesten ezekre az előadásokra 4-5.000,- Ft a jegy, ahhoz képest nem tartom soknak.

Többen mondták, hogy a közalkalmazottnak tetszett idén is a nőnap megemlékezés, igaz, elszomorodtam, hogy a három képviselő asszony egyikbe sem fért bele.

**Herdy Győző Péter:** A temetkezésről jutott eszembe, úgy emlékszem, hogy amikor váltás volt az üzemeltetőnél, akkor arról volt szó, hogy más is tud ott temetni. Állítólag ez nem igaz, ezt szeretném tisztán látni.

A tekések említették, hogy figyeljek oda egy levélre, de én nem találkoztam vele, nem tudom, valamit kértek, ha jól emlékszem?

**Balázs István:** A kutyás dologról pontosítást kérek. Ne az legyen, hogy az óvodák környékén nem, ott tiltva van, mert ezzel lehetőséget adunk arra, hogy az iskolák környékén igen. Nem kellene kijelölni kutyafuttatásra területet, mert egyre jobban elszaporodik ez. Ha korlátozzuk, egyre jobban elszaporodik más területen!

**Dr. Fekete György:** Külterületen borzasztó módon megszáporodott az illegális szemét elhelyezés. Nem mondom, hogy ha tovább megyünk a bajóti erdő felé, katasztrofális az állapot. Erre is szeretném felhívni a figyelmet.

A kutya futtató területeket illeti, én kutyás, azt gondolom, hogy valóban előbb-utóbb erre szükség lesz, ez több helyen kudarcba fulladt, ez azzal járt, ha odavitték, akkor ott nem szedték össze a kutyaürüléket és igen szép mennyiség jött össze. Kulturált helyen úgy működik, hogy kitesznek zacskókat, ha arra használják, akkor szerencsénk van, ha nem, akkor nincs zacskó, ugyan ott vagyunk. Ezeket célszerű bekeríteni, a szabadon engedett kutya ne hogy megtámadjon egy kisgyereket, nem egyszerű kérdés, ezen is gondolkodni kell, és alaposan elő kell készíteni. Az ötletet nagyon jónak tartom. A településen belül valamilyen területeket ki kell jelölni.

**Miskolczi József:** Kutya ügy, rendelet-alkotás, az aljegyző meg fogja nézni, meg kell nézni, lehet-e ezt így leszabályozni? Mi a teendő, kinek mit kell ebben tenni?

**Dr. Molnár Livia:** A múltkori felvetéskor elég alaposan utánanézttem a dolognak. Központi jogszabályokat megnéztük, teljesen leszabályozzák a területet, egy hiányzik hozzá, a feljelentés. A helyi rendeletet megnéztem, ebben a testület 4 db kutya futtatót kijelölt már, meg vannak határozva ezek. Továbbá meg van határozva a helyi rendeletünkben konkrétan az is, hogy aki Nyergesújfalú területén nem takarítja el a kutyája ürülékét, vagy zacskóba nem helyezi azt el, szabálysértést követ el, és 30.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható. Elég részletes a rendeletünk, egy hiányzik, ki az, aki ezt ellenőrzi? Említettem Repa József kollégámnak, hogy el kellene gondolkodnunk azon, hogy zacskókat tegyünk ki próbaképpen, lássa az állampolgár, hogy mi is odafigyelünk erre a dologra. A szabályozás elég alapos. Az kellene, hogy jönnének a feljelentések, a fényképek.

**Miskolczi József:** Ezek a problémák jelentősebbek lesznek. Az egyik megoldás a kistérségi közterület felügyeletben való részvétel, ez az áprilisi ülés egyik témája lesz. Erre még soha egyetlen egy percet nem fordított a hivatal, mert a képviselő-testület nem biztosította hozzá a feltételeket, hogy legyen egy közterület felügyelet. Az emberek nagy része nem szeret feljelenteni. Ebben el kellene valamire indulnunk.

Az az információm, hogy a temetkezést ugyan olyan szinten végzi az üzemeltető, visszaesés nincs. Most mást hallok, mi az igazság?

**Dr. Molnár Livia:** Én is megdöbbenem ezen, kolléganőm kint volt, megnézte, szépre kifestették a ravatalozót, drapériázva is volt. Ennek utánanéznünk.

**Miskolczi József:** Ady Endre utcai fákkal kapcsolatban: Medza Mártával jártam végig a várost, megkapta a feladatot, láttuk a fa kitöréseket. A Településfejlesztési Osztály intézkedett az alsótekeresi faiskolánál, hogy ami fa nem eredt meg, azt ingyen kicserélik a városnak. Úgy gondolom, hogy az általános iskola derék hallgatói, akik arrafelé közlekednek és erős fiúk, akik ezt művelik.

A Klapka-féle rockoperán 500 ezer forint vesztesége volt a városnak. Nem szeretném bírálni Nyergesújfalu polgárait, akik azt mondják, hogy semmi nincs a városban. Kákonyi Gellért próbál rendezvényeket csinálni, de ilyen látogatottság van a rendezvényeken. Arra kértem, hogy ebből ne csináljunk rendszert, nem szeretne a képviselő-testület augusztusban 2-3 milliót odatenni, azt kellene elérni, hogy nullára fusson ki minden rendezvény.

Tekések levelével kapcsolatban: van egy rend arra vonatkozóan, ha megkap a hivatal egy kérelmet, azt elő kell készíteni. Nem áprilisban kellene szólni, hogy fel kellene újítani az épületet. Tudja minden sport szakosztály, hogy november-december hónapban kell jelezni, hogy mit kell felújítani, nem áprilisban. Ma egyeztettünk a hivatalban, hogy április 15-e magasságában kell tartani mindenképpen rendkívüli testületi ülést. Oda kell vinni a távhő rendelet módosítást, az iskola közbeszerzését, Sebák Andrea ügyét, amiket körbe kell járni. Van egy törvényességi idő, ide kell hozni. Egyetlen levél sem kallódik el a rendszerben, ha a képviselő-testületnek írnak.

**Fleith Péterné:** Két hónappal ez előtt szoltam, hogy a vasútnál a vasútállomásnál át lehet menni az Ady Endre Művelődési Központhoz, az átjáróban az elemek vas része ott maradt, idős ember, ha ott átballag valamilyen műsorra, beleeshet. Nem lesz lebontva az a kerítés? Így semmi értelme.

**Miskolczi József:** Már nagyon sok levelet írtunk egyéb ügyekben is. Nem akarom bántani a vasutat, ha hozzányúlunk, a vasút feljelenthet bennünket, hogy milyen alapon nyúlunk hozzá, stb. Rengetegszer írtunk a fűnyírással kapcsolatban is.

**Hermann Szilveszter:** Egy olyan levelet kellene írni a vasút felé, hogy tekintettel a balesetveszélyre, megcsináltatjuk, és benyújtjuk a számlát.

**Miskolczi József:** Szólítsuk fel őket, Marci! A Környezetvédelmi Bizottságot kértem meg az illegális hulladék lerakók ügyében. Konténer elhelyezést kértem, hogy a Környezetvédelmi Bizottság dolgozza ki ennek a rendszerét, hátha el tudunk érni valamit. Próbáljuk meg az embereket megkérni, hogy ne a határba vigyék a szemetet.

**Abronits Tamás:** A szeméttelp mögött ki vannak vágva a fák, tele van szeméttel az a rész, azért, hogy tudjanak menni teherautóval. Mindenütt szemét van.

**Miskolczi József:** Igen, láttam én is.

Több közérdekű bejelentés nem lévén, Miskolczi József polgármester az ülést 18<sup>45</sup> órakor bezárta.

**K.m.f.**

**Adolf Józsefné**  
jegyző távollétében:

**Miskolczi József**  
polgármester

**Dr. Molnár Livia**  
aljegyző